

DECIZIE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu,

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Corolevschi, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Razdalovschi Efim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „CET-Nord” împotriva lui Razdalovschi Efim privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 09 octombrie 2012 de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2012, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Razdalovschi Efim privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 18 noiembrie 2003, apartamentul nr. 85 din str. Pușkin 29, mun. Bălți, ce aparține lui Efim Razdalovschi, a fost deconectat de la sistemul central de încălzire, însă prin apartamentul dat trec țevile de tranzit a energiei termice.

Conform Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 (anexa nr.7), pentru acestea se vor calcula 5 % din suprafața încăperilor conectate, procentul dat fiind modificat o dată cu inflația și prețul serviciilor acordate. În rezultatul neachitării la timp a sumelor calculate pentru țevile de tranzit s-a format o datorie în suma de 1.583,62 lei.

Cere reclamantul încasarea din contul pîrîtului a datoriei în sumă de 1.583,62 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 09 octombrie 2012, acțiunea a fost admisă și s-a dispus încasarea din contul lui Razdalovschi Efim în beneficiul SA „CET-Nord” a datoriei în sumă de 1.583,62 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 26 octombrie 2012, Razdalovschi Efim a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013, cererea de apel declarată de Razdalovschi Efim a fost respinsă, iar hotărîrea instanței de fond – menținută.

La 22 martie 2013, Razdalovschi Efim a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, prin care a solicitat casarea acestora, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia la 24 ianuarie 2013 și a fost recepționată de recurent la 31 ianuarie 2013 (f.d. 46). Cererea de recurs a fost depusă la 22 martie 2013, motiv pentru care cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul înaintat de Razdalovschi Efim este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea.

Materialele cauzei atestă că, la 18 noiembrie 2003, apartamentul nr. 85 din str. Pușkin 29, ce aparține lui Efim Razdalovschi a fost deconectat de la sistemul central de încălzire, fapt consemnat în actul întocmit de reprezentanții SA „CET-Nord” la aceeași dată, din care rezultă că Efim Razdalovschi, conform pct. 8 din anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, trebuie să achite 5 % pentru suprafața încăperilor deconectate de la sistemul de încălzire.

Conform actului dat, Efim Razdalovschi la momentul deconectării de la sistemul central de încălzire, nu era de acord cu condițiile stipulate, solicitînd ca SA „CET-Nord” să-i achite sumă de 30 lei pentru fiecare țeava tranzitorie, însă acest act nu a fost contestat.

Prin pretenția din 20 august 2012, SA „CET-Nord” a preavizat recurentul despre existența datoriei pentru energia termică în sumă de 1.583,62 lei și despre necesitatea achitării ei.

Conform prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

Norma cuprinsă în alin. (5) al aceluiași articol, stipulează că, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu utilizatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)–(4), printre care și dreptul de acționa în judecată utilizatorii.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare în mod just au ajuns la concluzia de a admite acțiunea, or, existența datoriei a fost confirmată de către intimat prin probe justificative.

Instanța de apel în mod corect a dat apreciere critică argumentului recurentului precum că țevile sunt izolate și nu permit căldurii să pătrundă în încăperile sale, întrucât, Regulamentul „cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 nu prevede posibilitatea izolării țevelor ce tranzitează spațiile locative.

Instanța de recurs apreciază critic și argumentul recurentului precum că instanța de fond a examinat pricina în absența sa, întrucât în cererea de apel acesta a indicat că a fost înștiințat despre desfășurarea ședinței de judecată din 09 octombrie 2012, dată la care a fost pronunțată hotărârea instanței de fond.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs înaintată de Razdalovschi Efim este neîntemeiată, motiv pentru care decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013 urmează a fi menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Razdalovschi Efim.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „CET-Nord” împotriva lui Razdalovschi Efim privind încasarea datoriei.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi

Ion Vîlcov