

ÎN C H E I E R E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco, Maria Ghervas

examinînd cererea depusă de Cepraga Vitalie privind emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ala împotriva lui Cepraga Vitalie și Cepraga Natalia privind încasarea datoriei,

c o n s t a ț ă:

La 24 februarie 2014, Iovu Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cepraga Vitalie și Cepraga Natalia privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 20 iulie 2012, pîrîta Cepraga Natalia a împrumutat de la reclamanta Iovu Ala, suma de 6580 euro, cu condiția de restituire a sumei respective în termen de 1 an, adică pînă la 20 iulie 2013, conform înțelegerii și cerinței lui Iovu Ala, cerințe acceptate de către Cepraga Natalia.

Mai indică reclamanta că, suma dată a fost împrumutată de către pîrîți în vederea achitării creditului la Banca Comercială Română, credit care a fost luat de către ei în vederea achitării apartamentului ce l-au procurat cu drept de proprietate al ambilor soți.

Reclamanta afirmă că, la expirarea termenului de îndeplinire a obligației de restituire a sumei împrumutate, pîrîta Cepraga Natalia, s-a eschivat de la executarea obligației contractuale, fapt care a determinat-o să recurgă la încasarea pe cale judiciară a sumei enunțate.

Respectiv, reclamanta invocă că în baza împrumutului confirmat prin recipisa din 20 iulie 2012, pîrîta Cepraga Natalia, trebuia să-i restituie, la 20 iulie 2013, suma împrumutată de 6580 euro.

Totodată, reclamanta, prin prisma prevederilor art. 24 alin. (2) Codul Familiei, invocă că soții Cepraga Vitalie și Cepraga Natalia urmează să restituie în mod solidar suma împrumutată.

Reclamanta Iovu Ala solicită de a încasa de la Cepraga Natalia în folosul acesteia, a sumei de 6580 euro, precum și a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 3515 lei și alte cheltuieli judiciare, la fel, reclamanta a solicitat recunoașterea pîrîtului, Cepraga Vitalie, în calitate de debitor solidar a obligațiunii soției Cepraga Natalia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 26 noiembrie 2014, a fost admisă acţiunea înaintată de către Iovu Ala, s-a încasat, în mod solidar, de la Cepraga Vitalie şi Cepraga Natalia în beneficiul lui Iovu Ala, datoria în sumă de 6580 euro, totodată, s-a încasat, în mod solidar, de la Cepraga Vitalie şi Cepraga Natalia în beneficiul lui Iovu Ala, cheltuielile de judecată în sumă de 1737 lei cu titlu de taxă de stat şi 2500 lei, pentru asistenţă juridică, iar în total suma de 4237 lei, precum şi cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 28, 30 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Cepraga Vitalie şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 26 noiembrie 2014.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 28 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Cepraga Vitalie, casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2015 şi hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 26 noiembrie 2014, în partea încasării, în mod solidar, de la Cepraga Vitalie şi Cepraga Natalia în beneficiul lui Iovu Ala a datoriei în sumă de 6580 euro, a cheltuielilor de judecată în sumă de 4237 lei şi a cheltuielilor de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 28, 30 lei, şi emisă în această parte, o nouă hotărîre prin care s-a respins pretenţia înaintată de Iovu Ala împotriva lui Cepraga Vitalie privind încasarea împrumutului în mod solidar, în rest, decizia Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2015 şi hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 26 noiembrie 2014, au fost menţinute, totodată, s-a încasat din contul lui Iovu Ala în beneficiul lui Cepraga Vitalie suma de 1187 (o mie o sută optzeci şi şapte) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 30 octombrie 2015, Cepraga Vitalie a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curţii Supreme de Justiţie din 28 octombrie 2015, solicitînd admiterea cererii cu emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia Curţii Supreme de Justiţie din 28 octombrie 2015 prin care să fie încasat din contul lui Iovu Ala în beneficiul lui Cepraga Vitalie a sumei de 2437 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintînd cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, Cepraga Vitalie a invocat omiterea de către instanţa de recurs rezolvarea problemei ce ţine de

compensarea a tuturor cheltuielilor de judecată, și anume a taxei de stat pentru declararea apelului în sumă de 1286 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de recurs corect în urma admiterii recursului declarat de către Cepraga Vitalie, a încasat din contul lui Iovu Ala în beneficiul lui Cepraga Vitalie suma de 1187 (o mie o sută optzeci și șapte) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece pretențiile înaintate de către Cepraga Vitalie privind compensarea cheltuielilor de judecată achitate pentru declararea apelului în sumă de 1286 lei, sunt bazate doar în baza unei xero-copii a bonului de plată, fără a fi anexat originalul acestuia(f.d. 69).

Mai mult ca atît, originalul bonului de plată în baza căruia se solicită a fi încasate cheltuielile de judecată, achitate cu titlu de taxă de stat pentru declararea apelului în sumă de 1286 lei, nu a fost prezentat în original nici la depunerea prezentei cereri privind emiterea decizii suplimentare(f.d. 144).

Astfel, din considerentele susmenționate, cererea înaintată de către Cepraga Vitalie privind emiterea unei decizii suplimentare urmează a fi respinsă.

În acest sens, Colegiul menționează că respingerea prezentei cereri nu îl decade pe Cepraga Vitalie de dreptul de a se adresa cu o cerere de chemare în judecată în ordinea procedurii generale privind încasarea pretinselor cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Cepraga Vitalie cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ala împotriva lui Cepraga Vitalie și Cepraga Natalia privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Maria Ghervas