

D E C I Z I E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Diames Group” în procedură de faliment, Gheorghe Sîrbu,

în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate intentat la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de Societate cu Răspunderea Limitată „Diames Grup”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la aprobarea hotărârii Adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup” din 27 aprilie 2015 și refuzat în confirmarea planului procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup”, încetată procedura de restructurare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Diames-Group” cu începerea imediată a procedurii falimentului,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2002, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diames-Group”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 decembrie 2002, a fost admisă spre examinare cerere introductivă înaintată de către debitorul BC „Moldindconbank” SA, fiind aplicate măsurile de asigurare necesare și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, ÎI „Chicu Dumitru”.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 februarie 2003, a fost admisă cerere introductivă, fiind declarată starea de insolabilitate a SRL „Diames-Group” și numit în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate ÎI „Chicu Dumitru”.

La adunarea repetată a creditorilor SRL „Diames-Group” din 25 aprilie 2014 s-a hotărât adoptarea procedurii de restructurare față de SRL „Diames-Group” și obligarea prezentării planului procedurii de restructurare de către administratorul insolabilității în decurs de 30 de zile de la emiterea încheierii instanței de insolabilitate de aprobare a hotărârii adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, a fost confirmată hotărîrea adunării creditorilor SRL „Diames Group” în proces de insolabilitate din 25 aprilie 2014, privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolabil SRL „Diames Group”, fiind dispusă intentarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Diames Group”, stabilit termen pînă la data de 26 iunie 2014 de propunere a planului procedurii de restructurare și instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost admis demersul președintelui comitetului creditorilor și administratorului procedurii de insolabilitate a SRL „Diames Group” și prelungit termenul de elaborare și depunere în instanța de insolabilitate a planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Diames-Group” cu 30 de zile – pînă la 26 iulie 2014.

La 15 septembrie 2014 administratorul insolabilității a depus în instanța de insolabilitate procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Diames Group” din 08 septembrie 2014 și a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 08 septembrie 2014 și respinsă confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost respins recursul declarat de administratorul insolabilității SRL „Diames Group” și SRL „Agroaerochim” și menținută hotărîrea instanței de insolabilitate din 17 octombrie 2014.

Ulterior, prin hotărîrea comitetului creditorilor SRL „Diames Group” din 02 februarie 2015, administratorul insolabilității Sîrbu Gheorghe, a fost obligat să prezinte în termen de 40 de zile planul procedurii de restructurare al SRL „Diames Group”.

La 10 aprilie 2015 administratorul insolabilității a depus în instanță proiectul planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”.

La 13 aprilie 2015 în Monitorul Oficial a fost publicat anunțul referitor la faptul că pe data de 14 aprilie 2015 se va petrece adunarea creditorilor SRL „Diames Group” cu ordinea de zi: Examinarea și votarea planului procedurii de restructurare propus de administratorul insolabilității Sîrbu Gheorghe.

Însă la 14 aprilie 2015, adunarea creditorilor nu a fost petrecută din lipsa cvorumului și s-a hotărît petrecerea adunării repetate a creditorilor pe data de 27 aprilie 2015.

La data de 08 mai 2015 administratorul insolabilității SRL „Diames Group” a depus în instanța de insolabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 27 aprilie 2015, și a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, a fost respinsă cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 27 aprilie 2015, fiind refuzat în confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”,

încetată procedura de restructurare în privința SRL „Diames Group” cu începerea imediată a procedurii falimentului și desemnat în calitate de lichidator al SRL „Diames Group”, Sîrbu Gheorghe.

La 29 iunie 2015, lichidatorul SRL „Diames Group” în procedura falimentului, Sîrbu Gheorghe a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Diames Group”.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării cauzei nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanță ca fiind stabilite.

Astfel, susține că sunt eronate concluziile instanței de insolvabilitate cu privire la încălcarea termenului de depunere a planului procedurii de restructurare, întrucît planul procedurii de restructurare a fost prezentat instanței de insolvabilitate la 25 iulie 2014, însă, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost respinsă cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 08 septembrie 2014 și confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”.

Menționează că, decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a primit-o în luna ianuarie 2015, iar prin hotărîrea comitetului creditorilor din 02 februarie 2015, s-a decis ca administratorul procesului de insolvabilitate, Sîrbu Gheorghe, în termen de până la 40 zile să prezinte comitetului creditorilor un alt plan al procedurii de restructurare al SRL „Diames Group” ceea ce a și fost făcut.

Sub acest aspect menționează că instanța de insolvabilitate nejustificat a menționat că planul procedurii de restructurare urma să fie prezentat în instanță în decurs de 40 zile, iar nerespectarea acestui termen constituie motiv de respingere a cererii de confirmare a planului, întrucît, termenul de 40 de zile a fost stabilit pentru prezentarea planului de restructurare comitetului creditorilor, ceea ce a fost realizat.

Prin urmare, sunt eronate concluziile instanței de insolvabilitate cu referire la faptul că a fost încălcat și termenul publicării anunțului privitor la convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului.

Mai indică recurentul că înaintarea recursului împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate, prin care a fost respinsă cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 08 septembrie 2014 și confirmarea planului procedurii de restructurare nu a permis prezentarea unui alt plan pînă la examinarea cererii de recurs, iar din acest motiv consideră că planul de restructurare a fost prezentat la timp și nu a respectat termenul pentru propunerea lui în condițiile art. 188 din Legea insolvabilității.

Mai mult decît atît, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 nu a fost încetată procedura de restructurare în privința debitorului SRL „Diames Group” cu începerea imediată a procedurii falimentului, fapt ce i-a permis să inițieze o nouă procedură de restructurare și un nou termen de prezentare a planului.

În acest context, susține că circumstanțele ce constituie temei de restabilire a solvabilității debitorului sunt: cererile de stingere a creanțelor validate prin convertirea datoriilor în cote-părți din capitalul statutar al SRL „Diames Group” (în proces de insolvabilitate), care au micșorat datoria față de debitor cu 4 572 560,30 lei și micșorează esențial presiunea economică asupra planului, împrumutul creditorului V. Lapinschi în sumă de 200 000 lei și achitarea în avans a cumpărătorului conform contractului (240 000 lei).

Totodată, invocând prevederile art. 204 alin. (4), art. 205 lit. a) și c) din Legea insolvenței, susține că instanța de insolvență urma să confirme planul procedurii de restructurare, întrucât la caz sunt întrunite mai multe condiții și anume: planul a fost acceptat unanim de toate clasele de creditori prezenți la adunare, planul a fost acceptat de două clase existente în lista creditorilor cu drept de vot, nici o clasă de creditori nu este defavorizată și va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan, iar concluziile instanței de insolvență precum că condițiile acestei norme legale nu au fost întrunite, iar planul prezentat nu are sorț de izbândă sunt declarative.

Remarcă că prețurile de procurare și de vânzare a semințelor de floarea soarelui, contractele de împrumut și servicii de transport sunt reale.

În afară de împrumut a 200 000 lei conform contractului № 06/02/15, cumpărătorul în conformitate cu p.4.1 a contractului achită în avans pentru fiecare partidă (suma aproximativă de 240 000 lei). Impozitele din venitul obținut va fi achitat din supra achitarea impozitului pe venit înregistrată la Inspectoratul Fiscal Centru, iar neconfirmarea unui plan a procedurii de restructurare permite creditorilor de a accepta și vota o altă tentativă a procedurii de restructurare.

Indică că sunt neîntemeiate și afirmațiile instanței de insolvență cu referire la faptul că cheltuielile administrative pentru derularea procesului de insolvență pe perioada unui an constituite 263 282 lei, or, din anexa 4 la procesul-verbal a Adunării comitetului creditorilor din 02 februarie 2015, rezultă că în pct. 9 a divizului de cheltuieli pe perioada 01 ianuarie 2015-31 decembrie 2015 este menționată suma de 79466 lei ca restanțele anului 2014, iar suma reală a cheltuielilor prognozate este de 183816 lei, însă în realitate va fi mai mică.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Drept urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 iunie 2015, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra probe noi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum denotă actele cauzei, la 10 decembrie 2002, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Diames-Group”.

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 12 decembrie 2002, a fost admisă spre examinare cerere introductivă înaintată de către debitorul BC „Moldindconbank” SA, fiind aplicate măsurile de asigurare necesare și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Chicu Dumitru”, iar prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 03 februarie 2003, a fost admisă cerere introductivă, fiind declarată starea de insolvență a SRL „Diames-Group” și numit în calitate de administrator al procedurii de insolvență ÎI „Chicu Dumitru”.

Tot materialele pricinii denotă că data de 25 aprilie 2014 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Diames-Group”, la care s-a hotărât adoptarea procedurii de restructurare față de SRL „Diames-Group” și obligarea administratorului insolvenței să prezinte planului procedurii de restructurare în decurs de 30 de zile de la emiterea încheierii instanței de insolvență de aprobare a hotărârii adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor SRL „Diames Group” în proces de insolvență din 25 aprilie 2014, dispusă intentarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Diames Group”, stabilit termen până la data de 26 iunie 2014 de propunere a planului procedurii de restructurare și instituit imediat moratoriu asupra executării silită a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data alicării procedurii de restructurare cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost admis demersul președintelui comitetului creditorilor și administratorului procedurii de insolvență a SRL „Diames Group” și prelungit termenul de elaborare și depunere în instanța de insolvență a planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Diames-Group” cu 30 de zile – până la 26 iulie 2014.

Este cert și faptul că la 15 septembrie 2014 administratorul insolvenței a depus în instanța de insolvență procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Diames Group” din 08 septembrie 2014 și a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare, iar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014, menținută prin Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost respinsă cererea de aprobare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 08 septembrie 2014 și respinsă confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”.

La caz mai este stabilit că prin hotărârea Adunării comitetului creditorilor SRL „Diames Group” din 02 februarie 2015, administratorul insolvenței Sîrbu Gheorghe a fost obligat să prezinte în termen de 40 de zile planul procedurii de restructurare al SRL „Diames Group” (f.d. 15-16).

Iar la 10 aprilie 2015, administratorul procedurii de insolabilitate al SRL „Diames Group”, Sîrbu Gheorghe a depus în instanța de insolabilitate planul procedurii de restructurare a SRL „Diames Group” (f.d. 18), totodată, la 03 aprilie 2015 în Monitorul Oficial Nr. 78-83 (5120-5125) a fost publicat anunțul privind desfășurarea la data de 14 aprilie 2015 ora 10.00 a Adunării creditorilor SRL „Diames Group” în proces de insolabilitate cu ordinea de zi: examinarea și votarea planului procedurii de restructurare propus de administratorul Sîrbu Gheorghe (f.d. 33 Verso).

La acest capitol, este de menționat că din lipsa cvorumului adunarea creditorilor SRL „Diames Group” în procedura de insolabilitate din 14 aprilie 2015, nu a fost petrecută, iar planului procedurii de restructurare propus de administratorul Sîrbu Gheorghe a fost examinat și votat la adunarea repetată a creditorilor din 27 aprilie 2015 ora 10.00, fiind acceptat cu vot unanim (f.d. 35, 38 verso-39).

Drept urmare, la data de 08 mai 2015 administratorul insolabilității SRL „Diames Group” a depus în instanța de insolabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 27 aprilie 2015, și a solicitat confirmarea planul procedurii de restructurare (f.d. 34), însă prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, a fost respinsă cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 27 aprilie 2015, fiind refuzat în confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”, încetată procedura de restructurare în privința SRL „Diames Group” cu începerea imediată a procedurii falimentului și desemnat în calitate de lichidator al SRL „Diames Group” – Sîrbu Gheorghe.

Analizînd materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 139 alin. (1) al Legii insolabilității, potrivit căruia, în cazul în care față de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare, iar în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanțe esențiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită, lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor, în termen de o lună din momentul apariției acestor circumstanțe, pentru a se examina încetarea procedurii falimentului și trecerea debitorului la procedura de restructurare.

Totodată, se va reține că din momentul intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Diames Group” au expirat mai bine de 12 ani, cu toate acestea la Adunarea creditorilor ai SRL „Diames Grup” nu au fost stabilite circumstanțele esențiale potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită.

De altfel, se reține drept corectă și mențiunea primei instanțe cu privire la faptul că în speță au fost încălcați și termenii de depunere a planului de restructurare.

În acest context, instanța de recurs menționează că conform aliniatului (8) al art. 204 al Legii insolabilității, în cazul în care, în termen de 4 luni din data inițierii procedurii de restructurare, instanței de insolabilitate nu i s-a prezentat niciun plan al procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor sau dacă niciun plan nu este confirmat, iar termenul pentru propunerea unui plan, în condițiile art.188, a expirat, instanța de insolabilitate dispune începerea imediată a procedurii falimentului.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că prima instanță corect a stabilit că din momentul intentării procedurii de restructurare și din momentul respingerii adoptării hotărîrii de respingere a cererii de confirmare a planului, înaintate la 10 aprilie 2015, au trecut mai mult de 4 luni.

Or, după cum atestă actele cauzei procedura de restructurare a fost intentată la 25 aprilie 2014 și în termenul propus de instanță de insolvabilitate, care prin încheierea din 26 iunie 2014, la demersul președintelui comitetului și administratorului procesului de insolvabilitate a SRL „Diames Goup”, în condițiile art. 188, a fost prelungit cu 30 de zile, deși, a fost depus un proiect al planului procedurii de restructurare, însă confirmarea acestuia a fost respinsă prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014.

Totodată, de recurs relevă că, într-adevăr art. 188 alin. (1) lit. b) al Legii insolvabilității, prevede că administratorul insolvabilității poate propune, la cererea adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, ori din proprie inițiativă, redresarea debitorului în baza unui plan, de la data desemnării sale și pînă la împlinirea termenului de prezentare a planului, stabilit la adunarea creditorilor de raportare la care s-a aprobat restructurarea debitorului.

Prin urmare, în interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că o astfel de redresare a debitorului în baza unui plan, poate fi propus doar pînă la împlinirea termenului de prezentare a planului, stabilit la adunarea creditorilor de raportare la care s-a aprobat restructurarea debitorului.

Însă, cum rezultă din conținutul procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor SRL „Diames-Group” din 02 februarie 2015, administratorul insolvabilității a fost obligat să prezinte în termen de pînă la 40 zile un plan al procedurii de restructurare al SRL „Diames Group” (f.d. 15), cu toate acestea, după cum corect a observat și prima instanță, administratorul insolvabilității nu s-a conformat acestei hotărîri și nu a depus în termen de pînă la 40 zile proiectul planului de restructurare, acesta fiind depus în instanță doar la data de 10 aprilie 2015, adică peste mai bine de 60 de zile.

Or, reieșind din sensul art. 188 alin.(1) lit. b) al Legii insolvabilității, relevante speței din cauză, administratorul insolvabilității a fost în drept de a depune proiectul planului de restructurare în termen de 40 de zile și numai tîrziu.

În aceste condiții, se confirmă corectitudinea și a mențiunii instanței de insolvabilitate, precum că depunerea de către administratorul insolvabilității a proiectului planului de restructurare cu încălcarea tuturor termenelor, este un motiv justificativ pentru respingere a cererii de confirmare a planului.

Prin urmare, este lipsit de suport legal argumentul recurentului cu referire la faptul că planul de restructurare al SRL „Diames Group” în termen de pînă la 40 zile urma să-l prezinte comitetului creditorilor și nu instanței de judecată, or, acesta se combate prin reglementările art. 188 alin.(1) lit. b) al Legii insolvabilității, citat supra, textul căruia stabilește posibilitatea propunerii redresării a debitorului în baza unui plan însă pînă la împlinirea termenului de prezentare a planului, stabilit la adunarea creditorilor, fapt care a fost ignorat de către administratorul insolvabilității.

Mai mult că în susținerea acestor afirmații recurentul nu a prezentat nici o probă, care ar confirma că planul procedurii de restructurare a SRL „Diames Group” a fost prezentat comitetului creditorilor în termenul stabilit de pînă la 40 de zile.

Concomitent, contrar susținerilor recurentului, se va remarca în speță și încălcarea termenului de publicare a anunțului privitor la convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului, care în conformitate cu art. 199 alin.(1) al Legii insolvenței, nu poate fi mai târziu de 5 zile din data expirării termenului pentru depunerea planului, or, dacă termenul limită de prezentare a proiectului planului de restructurare a SRL „Diames Group”, în conformitate cu hotărârea comitetului creditorilor din 02 februarie 2015, a fost 16 martie 2015, anunțul urma a fi publicat nu mai târziu de data de 21 martie 2015, pe când acesta, contrar normelor citate, a fost publicat doar la 03 aprilie 2015, aspect ce respinge afirmațiile recurentului cu referire la faptul că instanța de insolvență eronat a constatat încălcarea termenului publicării anunțului privitor la convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă și faptul că examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului în sensul art. 202 alin.(1) al Legii insolvenței, ține de competența exclusivă a adunării creditorilor.

Iar alin. (5) a aceluiași articol, statuează expres că, planul procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor se prezintă de administratorul insolvenței instanței de insolvență în cel mult 5 zile de la data adunării de votare.

Însă, după cum rezultă din actele cauzei planul procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”, a fost depus în instanță de către administratorul insolvenței, Sîrbu Gheorghe la data de 10 aprilie 2015, pe când desfășurarea Adunării creditorilor ai SRL „Diames Group” a fost stabilită pentru data de 14 aprilie 2015 cu ordinea de zi: examinarea și votarea planului procedurii de restructurare propus de administratorul Sîrbu Gheorghe (f.d. 33 Verso), iar din motivul lipsei cvorumului, adunarea creditorilor din 14 aprilie 2015 nu a fost petrecută, respectiv, planul procedurii de restructurare propus de administratorul insolvenței SRL „Diames Group”, Sîrbu Gheorghe a fost examinat și votat la adunarea repetată a creditorilor din 27 aprilie 2015 ora 10.00, fiind acceptat cu vot unanim.

La caz, independent de acest aspect, este evident că la 10 aprilie 2015, instanței a fost prezentat un plan procedurii de restructurare a SRL „Diames Group” neacceptat de adunarea creditorilor, or, acesta a fost acceptat doar la 27 aprilie 2015, fapt ce rezultă din conținutul procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Diames-Group” în proces de insolvență din 27 aprilie 2015.

Pe când, planul procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”, acceptat de adunarea creditorilor, a fost prezentat instanței pentru confirmare la 08 mai 2015, respectiv, cu omiterea termenului prevăzut de art. 202 alin.(5) al Legii insolvenței.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, corect a dispus respingerea cererii de aprobare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Diames Group” din 27 aprilie 2015 și a refuzat confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Group”, întemeindu-și concluziile în baza art. 205 alin. (1) lit. a) și c), care stipulează că instanța de insolvență poate să nu aprobe hotărârea adunării creditorilor și să nu confirme planul procedurii de restructurare dacă: a fost ignorată o condiție esențială ce ține de conținutul planului, de modul realizării lui, precum și de modalitatea de acceptare a planului de către creditorii, iar această încălcare nu poate fi înlăturată; sau planul conține date fictive sau cu eroare flagrantă

Or după cum a fost stabilit, proiectul planului a fost înaintat cu multiple încălcări, în afara oricăror termeni, iar aceste încălcări nu pot fi înlăturate.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului și de casare a hotărârii recurate nici afirmația recurentului precum că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014, nu a fost încetată procedura de restructurare în privința SRL „Diames Group” cu începerea imediată a procedurii falimentului, fapt care-i acordă dreptul la inițierea unei noi proceduri de restructurare și presupune un nou termen de prezentare a planului.

Aceasta deoarece, condițiile pentru confirmarea planului procedurii de restructurare sunt prevăzute la art. 204 al Legii insolabilității, alin. (8), al cărui prevede că, în cazul în care, în termen de 4 luni din data inițierii procedurii de restructurare, instanței de insolabilitate nu i s-a prezentat niciun plan al procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor sau dacă niciun plan nu este confirmat, iar termenul pentru propunerea unui plan, în condițiile art.188, a expirat, instanța de insolabilitate dispune începerea imediată a procedurii falimentului, iar alte excepții Legea nu prevede.

Astfel fiind, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca declarative.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că hotărârile primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârile primei instanțe din 25 iunie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Diames Group” în procedură de faliment, Gheorghe Sîrbu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la aprobarea hotărârii Adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup” din 27 aprilie 2015 și refuzat în confirmarea planului procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup”, încetată procedura de restructurare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Diames-Group” cu începerea imediată a procedurii falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva