

D E C I Z I E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Ostaviuc Andriana, reprezentată de avocatul Ababei Lilia,

în pricina civilă la cerea de chemare în judecată înaintată de Ostavciuc Andriana împotriva lui Ostavciuc Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Ion Ostavciuc, casată parțial hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 decembrie 2014, în partea ce ține de partajul terenului, a casei de locuit, construcțiilor accesorii și a bunurilor mobile și în această parte emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a cerințelor,

c o n s t a t ă:

La 06 august 2012, Ostavciuc Andriana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ostavciuc Ion, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 16 octombrie 2004 în Primăria satului Țarigrad, raionul Drochia a încheiat căsătoria cu pîrîtul Ion Ostavciuc.

Susține că din căsătorie cu pîrîtul au doi copii minori: Ostavciuc Daniel, născut la 11 mai 2005 și Ostavciuc Daniela, născută la 28 iulie 2010, care se află la întreținerea ei.

Menționează că ultimul timp soțul său Ostavciuc Ion, muncește peste hotarele țării, în Italia, un loc stabil de muncă nu are, pe cînd dînsa se află în Moldova, și este ocupată de educația și creșterea copiilor minori, la fel fiind fără un loc de muncă.

Afirmă că timp de 2 ani pîrîtul în nici un mod nu participă la creșterea și educația copiilor, nici bani și nici produse nu transmite acasă.

Invocă că din cauza relațiilor amoroase a soțului cu o altă femeie, în familia lor au apărut conflicte, circumstanțe care au vătămat iremediabil relația lor de căsătorie și au determinat-o să inițieze procedura de divorț.

Consideră că nu mai este posibil de restabilit relațiile familiare dintre ei, motiv din care solicită desfacerea căsătoriei într-un termen scurt, fără acordarea unui termen de împăcare, precum și să fie determinat domiciliul a celor doi copii minori cu dînsa.

Remarcă că un acord în acest sens cu pîrîtul nu există, însă ținînd cont de interesele copiilor minori, de vîrsta fragedă a acestora, în scopul dezvoltării lor favorabile, este de părere că domiciliul lor urmează a fi stabilit cu mama.

Mai invocă că vinovat în destrămarea familiei este pîrîtul Ostavciuc Ion, care și urmează să suporte toate cheltuielile de judecată în acest proces, inclusiv, cheltuielile pentru asistență juridică suportate de dînsa.

Solicită desfacerea căsătoriei între dînsa și Ostavciuc Ion, încheiată la 16 octombrie 2004 și înregistrată la Primăria Țarigrad, raionul Drochia sub nr. 22, stabilirea domiciliului copiilor minori Ostavciuc Daniel, născut la 11 mai 2005 și Ostavciuc Daniela, născută la 28 iulie 2010 cu dînsa și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Ostavciuc Ion.

Ulterior, reclamanta Ostavciuc Andriana a formulat o cerere privind partajarea averii comune, în care a invocat că recent a înaintat în instanța de judecată o cerere privind desfacerea căsătoriei, motiv din care, consideră oportun de a fi partajată și averea lor comună.

Susține că în perioada căsătoriei cu pîrîtul au construit o casă de locuit cu acareturile, care este situată în or. Drochia, str. Gheorghe Enescu 67 „a”, pe un lot de teren aferent cu suprafața de 0,12 ha.

Afirmă că prezentul imobil este proprietatea comună în devălmășie și urmează să fie partajat conform regimului juridic al bunurilor comune.

De asemenea reclamanta invocă că dispune de lucruri personale pe care părinții săi i-au cadonat pînă la căsătorie și care nu se supun regimului proprietății comune în devălmășie, și anume: cuier în valoare de 500 lei, floare artificială în valoare de 500 lei, 2 covoare în valoare de 1000 lei, frigider în valoare de 200 lei, mobilă de perete în valoare de 5000 lei, mobilă moale în valoare de 3000 lei, masă 4 taburete în valoare de 700 lei, veselă set farfurii 6 persoane în valoare de 500 lei, farfurii set mari 5 buc. în valoare de 500 lei, set de cănuțe ceai în valoare de 300 lei, set de veselă 6 persoane 18 buc. în valoare de 1000 lei, perne 4 buc. în valoare de 800 lei, iar în total avere în sumă de 14 000 lei, care se află în imobilul menționat și urmează să-i fie restituite.

Mai invocă că în timpul căsătoriei cu pîrîtul au procurat bunuri comune și care urmează să fie supuse regimului proprietății comune în devălmășie, și anume: televizor „Samsung” în valoare de 3500 lei, aparat de sudat în valoare de 2500 lei, aparat de tăiat fier 2 buc. în valoare de 2000 lei, sfredel în valoare de 1500 lei, antenă parabolică în valoare de 1200 lei, rezervor de apă în valoare de 1000 lei, contor de apă în valoare de 500 lei, cazan încălzire în valoare de 14 000 lei, motor pentru apă în valoare de 2500 lei, telefon în valoare de 2000 lei, bicicletă în valoare de 1500 lei, calorifere 9 buc. în valoare de 18 000 lei, iar în total bunuri comune în valoare de 79 200 lei, care solicită să fie partajate a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru fiecare.

Totodată, remarcă reclamanta că sunt și lucruri personale care aparțin pîrîtului la care dînsa nu pretinde, și anume: divan în valoare de 1000 lei, masă în valoare de 500 lei, 2 covoare în valoare de 1000 lei, scaune 6 buc. în valoare de 1800 lei, aragaz în valoare de 1000 lei, tumbă TV în valoare de 500 lei, considerînd că această avere urmează să-i fie atribuită pîrîtului fără a fi partajată.

Relatează reclamanta că deoarece averea agonisită de ei constituie proprietate comună în devălmășie a soților, consideră că aceasta urmează să fie împărțită în două

părți egale, în afară de bunuri personale ale soților, care intră în regimul proprietății personale și care nu pot fi supuse partajului.

Solicită partajul averii între dînsa și pîrîtul Ostaviuc Ion, atribuindu-i fiecărui în natură a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit și acareturi, din lotul de teren aferent construcției, precum și din bunuri de uz casnic cu valoarea totală de 79 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind desfăcută căsătoria între Ostavciuc (Surdu) Andriana și Ostavciuc Ion, înregistrată la 16 octombrie 2004 la Primăria Țarigrad, raionul Drochia sub nr. 22 și determinat locul de trai a copiilor minori, Ostavciuc Daniela născută la 28 iulie 2010, IDNP 2010500281919 și Ostavciuc Daniel născut la 11 mai 2005 IDNP 2004500047583 împreună cu Ostavciuc (Surdu) Andriana născută a 16 decembrie 1982.

S-a partajat bunul imobil situat în satul Țarigrat, raionul Drochia a cîte $\frac{1}{2}$ cote părți lui Ostavciuc (Surdu) Andriana și Ostavciuc Ion, la fiecare, parte în natură. S-a atribuit lui Ostavciuc (Surdu) Andriana $\frac{1}{2}$ cotă parte în natură din imobilul situat în satul Țarigrat, raionul Drochia nr. cadastral 3641204187, partea din plan vopsită în roșu, varianta 1 (partea întîi), conform raportului de constatare a specialistului din 11 octombrie 2013 nr.16, și anume din demisol locativ i s-a atribuit: camera nr. 1 - garaj cu suprafața de 15,0 m.p., în sumă de 4 595 lei, camera nr. 2 - baie -5,6 m.p., în sumă de 1715 lei, camera nr. 3 - sufragerie 10,4 m.p., în sumă de 3 186 lei, camera nr.5 - hol cu suprafața de 10,5 m.p., în sumă de 3 216 lei, camera nr.6 - tambur cu suprafața de 2,9 m.p., în sumă de 890 lei.

La etajul I i s-a atribuit camera nr. 1 - locativă cu suprafața de 24,8 m.p., în sumă de 6 932 lei, camera nr. 2 - locativă cu suprafața de 12,6 m.p., în sumă de 522 lei, camera nr. 4 - coridor cu suprafața de 12,0 m.p., în sumă de 3 352 lei, camera nr. 5 - tambur cu suprafața de 3,4 m.p., în sumă de 950 lei, poarta lit.1 în sumă de 2 067 lei, poarta lit. IV în sumă de 147 lei, gard lit. II lungimea de 12 m în sumă de 584 lei, gard lit. III lungimea de 52,8 m în sumă de 3 150 lei, gard lit. V lungimea de 6,2 m în suma de 313 lei, terenul cu suprafața de 0,05 83 ha în sumă de 1 288 lei, iar în total la suma de 35 907 lei.

S-a atribuit lui Ostavciuc Ion $\frac{1}{2}$ cotă-parte în natură din imobilul situat în satul Țarigrat raionul Drochia cu nr. cadastral 3641204187, partea din plan vopsită în albastru, (partea doua), conform raportului de constatare a specialistului din 11 octombrie 2013 nr.16 și anume în demisol locativ i s-a atribuit camera nr. 4 - bucătărie cu suprafața de 9,3 m.p., în sumă de 2849 lei, la etajul I camera nr.3 - locativă cu suprafața de 10,4 m.p., în sumă de 2971 lei, construcții auxiliare și anume bucătărie de vară 02 lit. 1 cu suprafața de 79 m.p., în sumă de 20 970 lei, veranda 02 lit.2 cu suprafața de 20,9 m.p., în suma de 6 131 lei, terasa 02 lit.3 cu suprafața de 5,2 m.p., în sumă de 653 lei, sărai 05 cu suprafața de 22 m.p., în suma de 3 574 lei, beci 04 cu suprafața de 18,9 m.p., în sumă de 3001 lei, veceu cu suprafața de - 1 m.p., în sumă de 806 lei, gard lit. II lungimea de 4,71 m, în sumă de 180 lei, gard lit.. V lungimea de 11,20 m în sumă de 561 lei, terenul cu suprafața de 0,0588 ha în sumă de 1 298 lei, în total bunuri în sumă de 42 930 lei.

S-a propus următoarele schimbări ce constituie cerințe care trebuie să fie respectate pentru a stabili modul de folosință și anume de închis ușa între camera 3 și camera 4 la etajul I, de închis ușa între camera nr.3 și camera nr.4 în demisol locativ, de construit scări între camera nr.4 din demisol în camera nr.3 la etajul I, iar la construcția scării se va ține cont de raportul expertului în construcție conform legislației în vigoare.

Andrianei Ostavciuc (Surdu) i s-a determinat și transmis în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din averea mobilă, și anume laminat Noblesse D451WG-51,12m.p. în sumă de 7 156,80 lei, stabilizator cazan convector SC Ănerghia în sumă de 618,15 lei, radiator de oțel Airfel 1000x500x100(2 un.) în sumă de 1 948,00 lei, radiator de oțel M22K 1000x500x100(1 un.) în sumă de 887,00 lei, radiator de oțel M22K 920x500x100(1 un.) în sumă de 974,0 lei, radiator de oțel M22K (1200x500x100 1 un.) în sumă de 1162,00 lei, radiator de oțel M22K 1120x500x100 (1 un.) în sumă de 1 075,00 lei, cazan (centrală termică Viessmann) în sumă de 8 854,30 lei, iar în total bunuri în sumă de 22675,25 lei.

Lui Ostavciuc Ion i s-a determin și transmis în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din averea mobilă, și anume laminat Lamitech Floor - 9,44 m.p în sumă 1 321,60 lei, laminat Laminate Flooring Germany 0325- 33,34 m.p.în sumă de 4 667,60 lei, televizor Samsung în sumă de 700 lei, aparat de sudat Rowi R180 în sumă de 1 020 lei, aparat de tăiat fier (șlefuitor unghiular Greapo) -1 buc în sumă de 285,45 lei, sfredel (mașină de găurit cu percuție DWT în sumă de 293,65 lei, antenă parabolică (satelit) în sumă de 780 lei, aspirator în sumă de 500 lei, motor (pompă de apă) în sumă de 1 368,00 lei, rezervor de apă în sumă de 760,50 lei, motor în sumă de 2 000 lei, contor de apă în sumă de 350 lei, telefon Samsung în sumă de 298,35 lei, radiator 1200x500x100 (1 un.), 400x500x100 (1 un.), 500x1200 (1 un.) în sumă de 2 385,00 lei, în total bunuri în sumă de 16 730,15 lei.

Totodată, s-a încasat de la Ostavciuc (Surdu) Andriana în beneficiul lui Ostavciuc Ion diferența dintre cotele-părți la bunurile mobile ce constituie 2 972,55 lei, iar de la Ostavciuc Ion a în beneficiul Andrianei Ostavciuc (Surdu) diferența dintre cotele-părți la bunurile imobile ce constituie 3 512,0 lei.

S-a încasat de la Ostavciuc Ion în beneficiul Andrianei Ostavciuc (Surdu) cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții - în sumă de 2 348,50 lei, iar în contul datoriilor reciproce s-a încasat de la Ostavciuc Ion în beneficiul lui Ostavciuc (Surdu) Andriana suma de 2 887,95 lei.

S-a încasat de la Ostavciuc Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 477,65 lei.

S-a exclus din averea supusă partajării bunurile copiilor și anume o bicicletă de 1 500 lei.

S-a obligat Ostavciuc Ion să restituie Andrianei Ostavciuc următoarele bunurile și anume: un cuier în sumă de 500 lei, floare artificială în sumă 500 lei, frigider în sumă de 200 lei, mobilă de perete în sumă de 5 000 lei, mobilă moale în sumă de 3 000 lei, masă 4 taburete în sumă de 700 lei, veselă set farfurii 6 persoane în sumă de 500 lei, farfurii set mari 5 buc în sumă de 500 lei, set de cănuțe în sumă de 300 lei, set de veselă 6 persoane 18 buc în sumă de 1 000 lei, perne 4 buc. în sumă de 800 lei, în total bunuri de 14 000 lei, ce constituie lucruri persoanele ale Andrianei Ostavciuc.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Ostavciuc (Surdu) Andriana și Ostavciuc Ion câte 500 % din unitatea convențională stabilită la ziua eliberării adeverințelor de la fiecare în parte, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 16 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ion Ostavciuc, casată parțial hotărârea primei instanțe în sensul ce ține de partajul terenului, a casei de locuit și construcțiilor accesorii și a bunurilor mobile și în această parte a fost emisă o nouă hotărârea prin care s-a respins cererea formulată de Andriana Ostavciuc către Ion Ostavciuc, privind partajul terenului aferent casei de

locuit, situat în satul Țarigrad, raionul Drochia, cu nr. cadastral 3641204187, s-a admis cererea de partajare a bunului imobil (casă de locuit și construcții accesorii) în sumă totală de 76 251 lei, formulată de Andriana Ostavciuc către Ion Ostavciuc, după cum urmează.

S-a atribuit Andrianei Ostavciuc partea din imobil potrivit Raportului de constatare a specialistului nr.32, din 28 aprilie 2014, ce alcătuiește $\frac{1}{2}$ parte din imobilul cu nr. cadastral 3641204187.01, pe plan vopsit cu culoare roșie și se compune din demisol locativ: camera nr.5, cu suprafața de 12,6 m.p. în sumă de 3 216 lei; camera nr.6, tambur cu suprafața de 2,9 m.p. în sumă de 890 de lei; etajul 1: camera nr.1, cu suprafața de 24,8 m.p., în sumă de 6 932 de lei; camera nr.2 cu suprafața de 12,6 m.p. în sumă de 3 522 de lei; camera nr.3, cu suprafața de 10,4 m.p., în sumă de 2 907 lei; camera nr.4, coridor cu suprafața de 12 m.p. în sumă de 3 352 lei; camera nr.5, tambur, cu suprafața de 3,4 m.p., în sumă de 950 lei; poarta lit. I, în sumă de 2 067 lei; poarta lit. IV în sumă de 147 lei, gard, lit. II, lungime 12 m. în sumă de 584 lei; gard lit. III, lungime 52,8 m. în sumă de 3 150 lei; gard lit. V lungime 6,2 m. în sumă de 313 lei, iar în total suma de 35 411 lei.

S-a atribuit lui Ion Ostavciuc $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul nr.cadastral 3641204187.01, și accesorii, pe plan vopsit cu albastru, demisol locativ, care se compune din: camera nr.1, garaj, cu suprafață de 15,0 m.p. în sumă de 4 595 lei; camera nr.2, baie cu suprafața de 5,6 m.p. în sumă de 1 715 lei, camera nr.3, sufragerie cu suprafața de 10,4 m.p. în sumă de 3 186 lei, camera nr.4, bucătărie cu suprafața de 9,3 m.p. în sumă de 2 849 lei; construcții auxiliare: bucătărie de vară 02, lit.1 cu suprafața de 79 m.p. în sumă de 20 970 lei, veranda 02, lit. 2, cu suprafața de 20,9 m.p. în sumă de 6 131 lei, terasa 1, lit. 3, cu suprafața de 5,2 m.p. în sumă de 653 lei, gard lit. II lungime 4,71 m. în sumă de 180 lei, gard V, lungime 11,20 m. în sumă de 561 lei, în total bunuri în sumă de 40 840 de lei, iar pentru a stabili acest mod de partaj, s-a menționat că este necesar să se închidă ușa dintre camera nr.3 și camera nr.5, în demisolul locativ.

S-a încasat de la Ion Ostavciuc în beneficiul Andrianei Ostavciuc, suma de 2 715 lei, cu titlu de diferență a costului bunului imobil și a accesoriilor.

S-a partajat bunurile mobile în sumă de 36 879 lei, dobândite în căsătorie de Andriana Ostavciuc și Ion Ostavciuc, și anume s-a atribuit Andrianei Ostavciuc 2 radiatoare oțel „Airfel” în sumă de 1 948 de lei, radiator oțel M22K în sumă de 887 lei; radiator oțel M22Kn în sumă de 1 162 de lei, radiator oțel W22K în sumă de 1 075 lei; laminat D45WG cu suprafața de 51,12 m.p. în sumă de 7 156 lei, laminat Lamitech Floor cu suprafața de 9,44 m.p. în sumă de 1 321 lei, iar total bunuri în sumă de 13 549 lei.

S-a atribuit lui Ion Ostavciuc bunuri mobile televizor Samsung în sumă de 700 de lei, telefon Philips în sumă de 298 lei, centrală termică „Viessmann” în sumă de 8 834 lei, convector „Energhia” în sumă de 618 lei, antena Satelit în sumă de 780 lei, pompă apă „Pedrolo” în sumă de 1 364 lei, rezervor de apă în sumă de 760 lei, contor de apă în sumă de 350 lei, aparat de sudat în sumă de 1 020 lei, șlefuitor în sumă de 285 lei, mașină de găurit în sumă de 293 lei, radiator oțel în sumă de 1 045 lei; radiator oțel în sumă de 3 461 lei, radiator pentru baie în sumă de 877 lei, radiator M22K în sumă de 974 lei; laminat Flooring Germany 0325, s-33,34 m.p. în sumă de 4 667 lei, iar în total bunuri mobile în sumă de 23 330 lei.

S-a încasat de la Ion Ostavciuc în beneficiul Andrianei Ostavciuc diferența de preț la bunurile mobile de 4 891 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

S-a încasat de la Andriana Ostavciuc în beneficiul lui Ion Ostavciuc suma de 2428 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Ion Ostavciuc în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1089 lei, iar de la Andriana Ostavciuc în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1101 lei.

La 22 iunie 2015, Ostavciuc Andriana, reprezentată de avocatul Ababei Lilia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține ca fiind justă aprecierea primei instanțe, conform căreia partajarea în natură a bunurilor imobile în litigiu proprietate comună în devălmășie urma a fi efectuată în baza Raportului de constatare a specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Drochia nr. 16 din 11 octombrie 2013.

Menționează că la dispunerea partajării imobilului conform Raportului nr. 32 din 28 aprilie 2014 instanța de apel nu a ținut cont de faptul că bunurile imobile atribuite în beneficiul său valorează în total 28 030 lei și nu 35 411 lei, în Raportul menționat fiind calculat greșit costul acestora.

Afirmă că instanța de apel nici nu a efectuat calculul elementar a prețurilor bunurilor imobile atribuite, dispunînd partajarea bunurilor imobile într-un mod vădit inequitabil, ori diferența de preț este una esențială – 7381 lei.

Consideră că prin decizia instanței de apel s-a efectuat o partajare inequitabilă a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților, lezînd în acest mod dreptul său garantat de Constituția RM și Protocolul 1 al Convenției CEDO, și anume dreptul la proprietate.

La fel, invocă că la schimbarea modului de partajare a imobilului de instanță de apel, conform Raportului de constatare nr. 32 din 28 aprilie 2014, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prima instanță i-a atribuit în proprietate lui Ostavciuc Ion, conform Raportului nr. 16 din 11 octombrie 2013, pe lîngă camera nr.3 de la etajul I, camera nr. 4 – bucătăria amplasată în demisol, unde este instalat și sistemul de încălzire și bucătăria de vară cu suprafața de 79 m.p., care de fapt constituie încă o casă de locuit, cu sistem de încălzire, bucătărie și trei odăi.

Remarcă că instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul că la întreținerea recurente au rămas doi copii de gen opus, iar dispunînd partajarea imobilului conform Raportului nr. 32 din 28 aprilie 2014, dînsa practic a fost limitată în spațiul locativ fiindu-i atribuit într-un final, un hol, un coridor, două tambure și doar 3 odăi cu suprafețe foarte mici, dintre care doar una poate fi utilizată ca dormitor.

Invocă că instanța de apel a ignorat și acel fapt că prin partajarea imobilelor conform Raportului nr. 32 din 28 aprilie 2014, camera nr. 2 din demisol, care, de fapt, este baie, a fost atribuită lui Ostavciuc Ion, precum și bucătăria de vară, care la fel este dotată cu baie, pe cînd dînsa a fost lipsită de posibilitatea de a asigura igiena elementară pentru copiii săi minori.

În același context, invocă că prin varianta de partajare admisă de instanța de apel, dînsa a fost lipsită și de bucătărie, spre deosebire de intimat, căruia i s-a atribuit atît bucătărie din casa de locuit, precum și bucătăria de vară, care conține în sine o bucătărie dotată cu cele necesare și mobilată.

Consideră că instanța de apel totalmente a ignorat faptul că dînsa fiind mamă a doi copii a fost lipsită de accesul la rețeaua de gaze naturale, la sursa de apă, creînd în acest mod condiții absolut nefavorabile pentru creșterea și educația copiilor.

Mai invocă că etajul 1 atribuită dînzei în proprietate nu este finisat și se află în prezent în proces de construcție, pe cînd bucătăria de vară atribuită intimatului este finisată conectată la toate comunicațiile, dotată cu sistemul de încălzire și mobilată.

Appreciază recurenta ca fiind inechitabilă și partajarea de către instanța de apel a bunurilor mobile, ori atribuirea în beneficiul său a unor bunuri cu un cost practic de două ori mai mic față de bunuri atribuite intimatului reprezintă un partaj evident inechitabil, iar argumentul instanței de apel în acest sens fiind lipsite de sensul juridic.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 16 aprilie 2015, a fost recepționată de către recurenta Ostavciuc Andriana la 29 mai 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 244 vol.I).

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 iunie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva lui Ostavciuc Ion, Ostavciuc Andriana concretizîndu-și cerințele, a solicitat, desfacerea căsătoriei între dînsa și Ostavciuc Ion, încheiată la 16 octombrie 2004 și înregistrată la Primăria Țarigrad, raionul Drochia sub nr. 22, stabilirea domiciliului copiilor minori Ostavciuc Daniel, născut la 11 mai 2005 și Ostavciuc Daniela, născută la 28 iulie 2010 cu dînsa, încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Ostavciuc Ion, precum și partajarea averii comune în devălmășie, atribuindu-i fiecărui din soți în natură a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit și acareturi, din lotul de teren aferent construcției, precum și din bunuri de uz casnic cu valoarea totală de 79 200 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauza dată, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, fiind desfăcută căsătoria încheiată între Ostavciuc (Surdu) Andriana și Ostavciuc Ion, la 16 octombrie 2004 la Primăria Țarigrad, raionul Drochia sub nr. de înregistrare 22, determinat locul de trai a copiilor minori, Ostavciuc Daniela născută la 28 iulie 2010, IDNP 2010500281919 și Ostavciuc Daniel născut la 11 mai 2005 IDNP 2004500047583 împreună cu mama Ostavciuc (Surdu) Andriana născută a 16 decembrie 1982.

Prin aceeași hotărîre a fost dispusă și partajarea în natură a bunul imobil situat în satul Țarigrat, raionul Drochia atribuindu-i fiecărui din soții Ostavciuc (Surdu) Andriana și Ostavciuc Ion a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobil.

Astfel, s-a atribuit lui Ostavciuc (Surdu) Andriana $\frac{1}{2}$ cotă-parte în natură din imobilul situat în satul Țarigrat, raionul Drochia nr. cadastral 3641204187, partea din plan vopsită în roșu, varianta 1 (partea întîi), conform Raportului de constatare a specialistului din 11 octombrie 2013 nr.16, și anume din demisol locativ i s-a atribuit: camera nr. 1 - garaj cu suprafața de 15,0 m.p., în sumă de 4 595 lei, camera nr. 2 - baie -5,6 m.p., în sumă de 1715 lei, camera nr. 3 - sufragerie 10,4 m.p., în sumă de 3 186 lei,

camera nr.5 - hol cu suprafața de 10,5 m.p., în sumă de 3 216 lei, camera nr.6 - tambur cu suprafața de 2,9 m.p., în sumă de 890 lei.

La etajul I i s-a atribuit camera nr. 1 - locativă cu suprafața de 24,8 m.p., în sumă de 6 932 lei, camera nr. 2 - locativă cu suprafața de 12,6 m.p., în sumă de 522 lei, camera nr. 4 - coridor cu suprafața de 12,0 m.p., în sumă de 3 352 lei, camera nr. 5 - tambur cu suprafața de 3,4 m.p., în sumă de 950 lei, poarta lit.1 în sumă de 2 067 lei, poarta lit. IV în sumă de 147 lei, gard lit. II lungimea de 12 m în sumă de 584 lei, gard lit. III lungimea de 52,8 m în sumă de 3 150 lei, gard lit. V lungimea de 6,2 m în suma de 313 lei, terenul cu suprafața de 0,05 83 ha în sumă de 1 288 lei, iar în total la suma de 35 907 lei.

S-a atribuit lui Ostavciuc Ion $\frac{1}{2}$ cotă-parte în natură din imobilul situat în satul Țarigrat, raionul Drochia cu nr. cadastral 3641204187, partea din plan vopsită în albastru, (partea doua), conform Raportului de constatare a specialistului din 11 octombrie 2013 nr.16 și anume în demisol locativ i s-a atribuit camera nr. 4 - bucătărie cu suprafața de 9,3 m.p., în sumă de 2849 lei, la etajul I camera nr.3 - locativă cu suprafața de 10,4 m.p., în sumă de 2971 lei, construcții auxiliare și anume bucătărie de vară 02 lit. 1 cu suprafața de 79 m.p., în sumă de 20 970 lei, veranda 02 lit.2 cu suprafața de 20,9 m.p., în suma de 6 131 lei, terasa 02 lit.3 cu suprafața de 5,2 m.p., în sumă de 653 lei, sărai 05 cu suprafața de 22 m.p., în suma de 3 574 lei, beci 04 cu suprafața de 18,9 m.p., în sumă de 3001 lei, veceu cu suprafața de - 1 m.p., în sumă de 806 lei, gard lit. II lungimea de 4,71 m, în sumă de 180 lei, gard lit.. V lungimea de 11,20 m în sumă de 561 lei, terenul cu suprafața de 0,0588 ha în sumă de 1 298 lei, în total bunuri în sumă de 42 930 lei.

S-a propus următoarele schimbări ce constituie cerințe care trebuie să fie respectate pentru a stabili modul de folosință și anume de închis ușa între camera 3 și camera 4 la etajul I, de închis ușa între camera nr.3 și camera nr.4 în demisol locativ, de construit scări între camera nr.4 din demisol în camera nr.3 la etajul I, iar la construcția scării se va ține cont de raportul expertului în construcție conform legislației în vigoare.

Andrianei Ostavciuc (Surdu) i s-a determinat și transmis în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din averea mobilă, și anume laminat Noblesse D451WG-51,12m.p. în sumă de 7 156,80 lei, stabilizator cazan convector SC Ȑnerghia în sumă de 618,15 lei, radiator de oțel Airfel 1000x500x100(2 un.) în sumă de 1 948,00 lei, radiator de oțel M22K 1000x500x100(1 un.) în sumă de 887,00 lei, radiator de oțel M22K 920x500x100(1 un.) în sumă de 974,0 lei, radiator de oțel M22K (1200x500x100 1 un.) în sumă de 1162,00 lei, radiator de oțel M22K 1120x500x100 (1 un.) în sumă de 1 075,00 lei, cazan (centrală termică Viessmann) în sumă de 8 854,30 lei, iar în total bunuri în sumă de 22675,25 lei.

Lui Ostavciuc Ion i s-a determin și transmis în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din averea mobilă, și anume laminat Lamitech Floor - 9,44 m.p în sumă 1 321,60 lei, laminat Lamine Flooring Germany 0325- 33,34 m.p.în sumă de 4 667,60 lei, televizor Samsung în sumă de 700 lei, aparat de sudat Rowi R180 în sumă de 1 020 lei, aparat de tăiat fier (șlefuitor unghiular Greapo)-1 buc în sumă de 285,45 lei, sfredel (mașină de găurit cu percuție DWT în sumă de 293,65 lei, antenă parabolică (satelit) în sumă de 780 lei, aspirator în sumă de 500 lei, motor (pompă de apă) în sumă de 1 368,00 lei, rezervor de apă în sumă de 760,50 lei, motor în sumă de 2 000 lei, contor de apă în sumă de 350 lei, telefon Samsung în sumă de 298,35 lei, radiator 1200x500x100 (1 un.), 400x500x100 (1 un.), 500x1200 (1 un.) în sumă de 2 385,00 lei, în total bunuri în sumă de 16 730,15 lei.

Totodată, s-a încasat de la Ostavciuc (Surdu) Andriana în beneficiul lui Ostavciuc Ion diferența dintre cotele-părți la bunurile mobile ce constituie 2 972,55 lei, iar de la Ostavciuc Ion a în beneficiul Andrianei Ostavciuc (Surdu) diferența dintre cotele părți la bunurile imobile ce constituie 3 512,0 lei.

S-a încasat de la Ostavciuc Ion în beneficiul Andrianei Ostavciuc (Surdu) cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții - în sumă de 2 348,50 lei, iar în contul datoriilor reciproce s-a încasat de la Ostavciuc Ion în beneficiul lui Ostavciuc (Surdu) Andriana suma de 2 887,95 lei.

S-a încasat de la Ostavciuc Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 477,65 lei.

S-a exclus din averea supusă partajării bunurile copiilor și anume o bicicletă de 1 500 lei.

S-a obligat Ostavciuc Ion să restituie Andrianei Ostavciuc următoarele bunurile și anume: un cuier în sumă de 500 lei, floare artificială în sumă 500 lei, frigider în sumă de 200 lei, mobilă de perete în sumă de 5 000 lei, mobilă moale în sumă de 3 000 lei, masă 4 taburete în sumă de 700 lei, veselă set farfurii 6 persoane în sumă de 500 lei, farfurii set mari 5 buc în sumă de 500 lei, set de cănuțe în sumă de 300 lei, set de veselă 6 persoane 18 buc în sumă de 1 000 lei, perne 4 buc. în sumă de 800 lei, în total bunuri de 14 000 lei, ce constituie lucruri persoanele ale Andrianei Ostavciuc.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Ostavciuc (Surdu) Andriana și Ostavciuc Ion câte 500 % din unitatea convențională stabilită la ziua eliberării adeverințelor de la fiecare în parte, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Ostavciuc Ion și reieșind din specificul acțiunii, instanța de apel, verificând legalitatea hotărârii contestate, corect a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe în partea partajului terenului, a casei de locuit și construcțiilor accesorii și a bunurilor mobile și justificat în această parte a pronunțat o nouă hotărârea prin care s-a respins cererea formulată de Andriana Ostavciuc către Ion Ostavciuc, privind partajul terenului aferent casei de locuit, situat în satul Țarigrad, raionul Drochia, cu nr. cadastral 3641204187, s-a admis cererea de partajare a bunului imobil (casă de locuit și construcții accesorii) în sumă totală de 76 251 lei, formulată de Andriana Ostavciuc către Ion Ostavciuc, după cum urmează.

S-a atribuit Andrianei Ostavciuc partea din imobil potrivit cu raportul de constatare a specialistului nr.32, din 28 aprilie 2014, ce alcătuiește $\frac{1}{2}$ parte din imobilul cu nr. cadastral 3641204187.01, pe plan vopsit cu culoare roșie și se compune din demisol locativ: camera nr.5, cu suprafața de 12,6 m.p. în sumă de 3 216 lei; camera nr.6, tambur cu suprafața de 2,9 m.p. în sumă de 890 de lei; etajul 1: camera nr.1, cu suprafața de 24,8 m.p., în sumă de 6 932 de lei; camera nr.2 cu suprafața de 12,6 m.p. în sumă de 3 522 de lei; camera nr.3, cu suprafața de 10,4 m.p., în sumă de 2 907 lei; camera nr.4, coridor cu suprafața de 12 m.p. în sumă de 3 352 lei; camera nr.5, tambur, cu suprafața de 3,4 m.p., în sumă de 950 lei; poarta lit. I, în sumă de 2 067 lei; poarta lit. IV în sumă de 147 lei, gard, lit. II, lungime 12 m. în sumă de 584 lei; gard lit. III, lungime 52,8 m. în sumă de 3 150 lei; gard lit. V lungime 6,2 m. în sumă de 313 lei, iar în total suma de 35 411 lei.

S-a atribuit lui Ion Ostavciuc $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul nr.cadastral 3641204187.01, și accesorii, pe plan vopsit cu albastru, demisol locativ care se

compune din: camera nr.1, garaj, cu suprafață de 15,0 m.p. în sumă de 4 595 lei; camera nr.2, baie cu suprafața de 5,6 m.p. în sumă de 1 715 lei, camera nr.3, sufragerie cu suprafața de 10,4 m.p. în sumă de 3 186 lei, camera nr.4, bucătărie cu suprafața de 9,3 m.p. în sumă de 2 849 lei; construcții auxiliare: bucătărie de vară 02, lit.1 cu suprafața de 79 m.p. în sumă de 20 970 lei, veranda 02, lit. 2, cu suprafața de 20,9 m.p. în sumă de 6 131 lei, terasa 1, lit. 3, cu suprafața de 5,2 m.p. în sumă de 653 lei, gard lit. II lungime 4,71 m. în sumă de 180 lei, gard V, lungime 11,20 m. în sumă de 561 lei, iar în total bunuri în sumă de 40 840 de lei, iar pentru a stabili acest mod de partaj, s-a menționat că este necesar să se închidă ușa dintre camera nr.3 și camera nr.5, în demisolul locativ.

S-a încasat de la Ion Ostavciuc în beneficiul Andrianei Ostavciuc, suma de 2 715 lei, cu titlu de diferență a costului bunului imobil și a accesoriilor.

S-a partajat bunurile mobile în sumă de 36 879 lei, dobândite în căsătorie de Andriana Ostavciuc și Ion Ostavciuc, și anume s-a atribuit Andrianei Ostavciuc 2 radiatoare oțel „Airfel” în sumă de 1 948 de lei, radiator oțel M22K în sumă de 887 lei; radiator oțel M22Kn în sumă de 1 162 de lei, radiator oțel W22K în sumă de 1 075 lei; laminat D45WG cu suprafața de 51,12 m.p. în sumă de 7 156 lei, laminat Lamitech Floor cu suprafața de 9,44 m.p. în sumă de 1 321 lei, iar total bunuri în sumă de 13 549 lei.

S-a atribuit lui Ion Ostavciuc bunuri mobile televizor Samsung în sumă de 700 de lei, telefon Philips în sumă de 298 lei, centrală termică „Viessmann” în sumă de 8 834 lei, convector „Energhia” în sumă de 618 lei, antena Satelit în sumă de 780 lei, pompă apă Pedrolo în sumă de 1 364 lei, rezervor de apă în sumă de 760 lei, contor de apă în sumă de 350 lei, aparat de sudat în sumă de 1 020 lei, șlefuitor în sumă de 285 lei, mașină de găurit în sumă de 293 lei, radiator oțel în sumă de 1 045 lei; radiator oțel în sumă de 3 461 lei, radiator pentru baie în sumă de 877 lei, radiator M22K în sumă de 974 lei; laminat Flooring Germany 0325, s-33,34 m.p. în sumă de 4 667 lei, iar în total bunuri mobile în sumă de 23 330 lei.

S-a încasat de la Ion Ostavciuc în beneficiul Andrianei Ostavciuc diferența de preț la mobile de 4 891 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

S-a încasat de la Andriana Ostavciuc în beneficiul lui Ion Ostavciuc suma de 2428 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Ion Ostavciuc în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1089 lei, iar de la Andriana Ostavciuc în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1101 lei.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut Raportul de constatare a specialistului nr.32 din 28 aprilie 2014.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 octombrie 2004, Ostavciuc Ion a înregistrat căsătoria cu Ostavciuc Andriana la Primăria satului Țarigrad, raionul Drochia.

De asemenea, din actele cauzei rezultă că în timpul vieții în comun, Ostavciuc Ion și Ostavciuc Andriana au agonisit avere: un imobil situat în satul Țarigrad raionul Drochia, precum și bunuri mobile în valoare totală de 39 405,40 lei, care urmează a fi partajate proporțional a câte ½ cotă-parte pentru fiecare soț.

Conform art. 20 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Potrivit art. 371 alin. (1) și (2) Cod civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Conform art. 373 alin. (1) Cod civil, în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Iar potrivit art. 361 alin.(1) Cod civil, împărțire bunului proprietate comună pe cote părți se face în natură, proporțional cote-părți a fiecărui coproprietar.

Raportînd la caz prevederile legale menționate, instanța de recurs constată că Ostavciuc Andrana, formulînd cererea cu privire la partajarea averii comune, a solicitat partajul averii între dînsa și intimatul Ostavciuc Ion, cu atribuirea în proprietatea fiecărui, în natură, din casa de locuit și acareturi a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte și a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din lotul aferent construcției, partajarea în 2 părți egale a averii de uz casnic, atribuindu-i în natură a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte în valoare de 79 200 lei; efectuarea unei variante de partaj și evaluarea imobilului în litigiu și aprecierea variantelor posibile de partajare în natură în părți egale, inclusiv și a lotului aferent, precum și încasarea de la intimat a tuturor cheltuielilor suportate de dînsa la judecarea prezentei cauze.

Însă, după cum rezultă din conținutul certificatului eliberat de Oficiul cadastral Teritorial Drochia la 25 iunie 2013, terenul pentru construcții cu nr. cadastral 3641204.187, cu suprafața de 0,1171 ha, care la fel se solicită a fi partajat în cote-părți egale, aparține cu drept de proprietate personală lui Ostavciuc Ion (f.d. 141).

La fel, conform înscrisurilor din același certificat, se constată că înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobil a fost efectuată în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.3641000187 din 26 august 2003 (f.d.141), la 05 septembrie 2003.

Iar potrivit certificatului de căsătoriei nr.22, din 16 octombrie 2004, căsătoria între Ostavciuc Andriana și Ostavciuc Ion, a fost înregistrată la 16 octombrie 2004, (f.d.8), respectiv, ulterior dobîndirii dreptului de proprietate asupra terenului de către Ostavciuc Ion, căruia acest drept îi aparține cu statut de drept de proprietate personală și nu se supune partajării.

În acest context instanța de recurs reține prevederile art. 22 alin.(1) Codul familiei, care indică că, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți pînă la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

Aceleași reglementări sunt prevăzute și la art. 372 Cod civil, care reglementează aspecte ce țin de proprietatea personală a fiecăruia dintre soți și care stabilește că, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobîndit. Bunurile de folosință individuală (îmbrăcăminte, încălțăminte și

alte asemenea), cu excepția bijuteriilor și a altor obiecte de lux, sînt bunuri personale ale soțului care le folosește, chiar dacă sînt dobîndite în timpul căsătoriei din contul mijloacelor comune ale soților.

Reieșind din constatările enunțate și avînd în susținere prevederile citate, precum și faptul că bunurile proprietate personală a fiecăruia din soți nu fac parte din comunitatea de bunuri, și fiecare din soți pot dispune liber de ele, fără a fi necesar consimțămîntul celuilalt soț, instanța de recurs reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia pretenției formulate de Ostavciuc Andriana cu privire la partajarea ternului aferent casei de locuit situată în s.Țarigrad, raionul Drochia, cu nr.c.3641204187, precum și respingerea acesteia, or bunurile care au aparținut soților înaintea de încheierea căsătoriei nu au fost dobîndite în timpul căsătoriei, acestea nu fac parte din comunitatea de bunuri.

De altfel, instanța de recurs constată a fi întemeiată și modalitatea partajării între soții Ostavciuc Ion și Ostavciuc Andriana a bunului imobil, casei de locuit și acareturile situate în s.Țarigrad, raionul Drochia, în baza Raportului de constatare a specialistului nr. 32 din 28 aprilie 2014.

Pe cînd, prima instanță, contrar susținerilor recurente, în mod greșit, a reținut cu prioritate Raportul de constatare a specialistului nr. 16 din 11 octombrie 2013, or, dispunînd paratjarea bunului imobil în baza Raportului menționat, prima instanță, i-a atribuit intimatului la demisol camera nr.4, cu suprafața de 9,3 m.p., în care, de fapt, este situată cazangeria, iar la etajul I, acestuia i s-a atribuit camera nr.3 cu suprafața 10,4 m.p., camere care sunt suprapuse și nu au trecere între ele, mai mult ca atît, în sarcina intimatului a fost pusă efectuarea scării din camera nr.4 de la demisol spre camera nr.3 de la et.1., condiții în care camera nr.3 de la et.1 nu va putea fi utilizată în calitate de dormitor, deoarece va cuprinde scara de trecere, transformînd, astfel, camera într-o mansardă.

Aici se va remarca ca corectă și constatarea instanței de apel cu referire la faptul că modalitate de partajarea propusă de prima instanță încalcă principiul egalității cotelor-pârți ai soților la proprietatea comună în devălmășie asupra casei locative, ținînd cont și de suprafața totală a casei care constituie 84,4 m.p, din care lui Ion Ostavciuc i s-au atribuit doar 19,7 m.p, dar și aceea împreună cu camera în care sunt amplasate scările.

La acest capitol necesită a fi remarcate prevederile art. 366 alin Cod civil, care indică că în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietății comune în devălmășie se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părți dacă prezenta secțiune nu prevede altfel.

Conform art. 367 Cod civil, fiecare coproprietar devălmaș are dreptul de a folosi bunul comun potrivit destinației acestuia, fără a limita dreptul celorlalți coproprietari dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Iar potrivit art.370 Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Raportînd la caz prevederile citate în coroborare cu constatările relatate, instanța de recurs conchide că instanța de apel justificat a dispus partajarea bunului imobil potrivit raportului de constatare a specialistului nr. 32 din 28 aprilie 2014 și anume

atribuindu-i intimatului Ion Ostavciuc $\frac{1}{2}$ parte din imobilul nr.c.3641204187.01, si accesorii, pe plan vopsit cu albastru, iar Andrianei Ostavciuc partea din imobil, ce alcătuiește $\frac{1}{2}$ pe plan vopsit cu culoare roșie, corect menționând că pentru a stabili acest mod de partaj este necesar să se închidă ușa dintre camera nr.3 și camera nr.5, în demisolul locativ, or, varianta partajării propusă de instanța de apel în sensul enunțat este optimală pentru ambele părți.

Totodată, cu referire la prevederile art.361 alin.(3) Cod civil, care statuează că în cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă, se reține că instanța de apel întemeiată a dispus și încasarea de la Ion Ostavciuc în beneficiul Andrianei Ostavciuc, a sumei de 2715 lei, cu titlu de diferență a costului bunului imobil și a accesoriilor.

Prin urmare, se respinge susținerea recurenteii cu referire la faptul că modul de partajare a bunurilor imobile propus de instanța de apel este inechitabil, deoarece aceasta poartă un caracter declarativ, nefiind probată în modul corespunzător, și nici dovedit care motive justificative urmează a fi luat în prioritate Raportul de constatare a specialistului nr. 16 din 11 octombrie 2013, care a fost efectuat de același organ cadastral.

Urmare a celor menționate, instanța de recurs reține ca întemeiată și soluția instanței de apel în partea partajării bunurilor mobile în sumă de 36879 lei, dobândite în căsătorie de către Andriana Ostavciuc și Ion Ostavciuc, precum și atribuirea în proprietatea Andrianei Ostavciuc 2 radiatoare oțel „Airfel” în sumă de 1 948 de lei, radiator oțel M22K în sumă de 887 lei; radiator oțel M22Kn în sumă de 1 162 de lei, radiator oțel W22K în sumă de 1 075 lei; laminat D45WG cu suprafața de 51,12 m.p. în sumă de 7 156 lei, laminat Lamitech Floor cu suprafața de 9,44 m.p. în sumă de 1 321 lei, iar total bunuri în sumă de 13 549 lei, iar lui Ion Ostavciuc bunuri mobile televizor Samsung în sumă de 700 de lei, telefon Philips în sumă de 298 lei, centrală termică „Viessmann” în sumă de 8 834 lei, convector „Energhia” în sumă de 618 lei, antena Satelit în sumă de 780 lei, pompă apă Pedrolo în sumă de 1 364 lei, rezervor de apă în sumă de 760 lei, contor de apă în sumă de 350 lei, aparat de sudat în sumă de 1 020 lei, șlefuitor în sumă de 285 lei, mașină de găurit în sumă de 293 lei, radiator oțel în sumă de 1 045 lei; radiator oțel în sumă de 3 461 lei, radiator pentru baie în sumă de 877 lei, radiator M22K în sumă de 974 lei; laminat Flooring Germany 0325, s-33,34 m.p. în sumă de 4 667 lei, iar în total bunuri mobile în sumă de 23 330 lei.

La caz, independent faptul că partea care i-a fost atribuită lui Ostavciuc Ion are un cost mai mare, în mod justificat și corect s-a încasat de la Ion Ostavciuc în beneficiul Andrianei Andriana Ostavciuc diferența de preț la mobile în sumă de 4891 lei

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurenteii cu privire la faptul că instanța de apel incorect a efectuat calculul bunurilor atribuite și că există o diferență de 7831 lei, deoarece această sumă fiind de fapt prețul construcțiilor accesorii atribuite lui Ostavciuc Andriana, care intră în varianta I colorată pe plan în culoare roșie, în diferența valorii a bunurilor imobile și accesoriilor instanța de apel a încasat sub formă de sultă în sumă de 2714,5 lei.

În conexiunea celor relatate și contrar argumentelor invocate în recursul declarat de către Ostavciuc Andriana, reprezentată de avocatul Ababei Lilia, instanța de recurs conchide că modalitatea partajării bunurilor mobile și imobile între soții Ostavciuc Ion și Ostavciuc Andriana, propusă de instanța de apel este optimală și în același timp echitabilă.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde s-a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ostaviuc Andriana, reprezentată de avocatul Ababei Lilia.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ostavciuc Andriana împotriva lui Ostavciuc Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea averii comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva