

instanța de apel, jud.: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

ÎN CHEIERE

04 decembrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătoria

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarate de către Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) împotriva Galinei Coleva cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 octombrie 2014

c o n s t a t ă

La 05 martie 2014, Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) au depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Coleva cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii au indicat că, Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) s-au născut în s. Copceac, str. Șuseva 53, în casa părinților. Tot, în această casă sau născut și Maria Coleva, Ecaterina Coleva, Zinaida Coleva, Vasilisa Coleva, Anna Coleva, Piotr Colev și Elena Colev.

A mai indicat că, părinții lor, Vera Coleva a decedat în anul 1990, iar Stepan Colev a decedat în anul 2007.

Afirmă reclamantul că, ulterior toți frații și surorile au creat familiile proprii, și au părăsit casa părintească. În casă au rămas să locuiască Piotr Colev și Elena Colev. În anul 1990, Piotr Colev s-a căsătorit și în casă a trecut cu traiul soția sa Galina Colev, din căsătorie copii nu au avut.

Susțin că în perioada domicilierii acestora în casa părintească, surorile care erau stabilite cu traiul în Federația Rusă au transmis bani în sumă de peste 20 000 dolari SUA lui Piotr Colev, pentru reparația și întreținerea casei părintești, dintre care 15 000 dolari SUA au fost efectiv investiție în reparația casei, iar restul sumei de bani a rămas pîrîtei.

În luna aprilie 2013 Piotr Colev a decedat, iar pîrîta după decesul acestuia a comunicat că bunurile vor fi înregistrate după unul dintre copii, însă după cum au aflat ulterior, Galina Coleva toate bunurile li-a legalizat notarial pe numele său, tăinuind la notar că frații și surorile lui Piotr Colev tot sunt moștenitori legali.

Au indicat că, după decesul lui Piotr Colev a rămas și automobilul de model „Vaz 21043”, iar toate bunurile imobile conform extrasului de la Oct au fost înregistrate după Galina Coleva.

Indică că, s-au adresat cu cerere notarului pentru eliberarea documentelor din dosar, pentru a lua cunoștință, însă au primit refuz, informîndu-i că copiile din dosar vor fi eliberate doar la solicitarea instanței de judecată.

Solicită reclamanții repunerea în termenul de adresare în instanță cu cerere de declararea a nulității certificatului de moștenitor; declararea nulității certificatului de moștenitor în baza Legii nr. 4903 din 17 octombrie 2013, eliberat pe numele Galinei Coleva asupra bunurilor, care au rămas după decesul lui Piotr Colev, amplasate pe str. Șuseva 53, s. Copceac; prelungirea termenului de acceptare a patrimoniului succesoral, amplasat pe str. Șuseva 53, s. Copceac, care a rămas după decesul lui Piotr Colev, decedat la 16 aprilie 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 13 octombrie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) împotriva Galinei Coleva cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la 23 octombrie 2014 Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) au depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 13 octombrie 2014.

La 28 iunie 2015, Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor instanțelor judecătorești inferioare cu pronunțarea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului a menționat că, consideră decizia instanței de apel și a primei instanțe neîntemeiate și ilegale, deoarece a fost interpretată eronat legea, nu au fost examinate probele prezentate, instanțele au dat o apreciere eronată materialului probator.

Mai mult susține că, urmare a hotărîrilor pronunțate le sunt încălcate drepturile fundamentale, în cazul în care au fost lăsați fără spațiu locativ, prin ce li se aduce atingere dreptului prevăzut la art. 6 CEDO.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie

să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Afanasi Colev, Alexei Colev și Vera Stoianova (Colev) se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat