

ÎN C H E I E R E

04 decembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ciobu Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobu Ion împotriva Liubei Coipan, intervenient accesoriu Ciobu Natalia cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Coipan Liuba, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a ț ă:

La 05 august 2013 Ciobu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Coipan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii Ciobu Ion a invocat că de la 16 noiembrie 2001 pînă la 04 iunie 2007 s-a aflat în căsătorie cu Coipan Liuba.

Din căsătorie au doi copii: Ciobu Ion, născut la 14 ianuarie 2002 și Ciobu Nicoleta, născută la 20 martie 2003.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2010 s-a încasat din contul său în beneficiul Liubei Coipan pensie de întreținere a copiilor minori Ciobu Ion și Ciobu Nicoleta în mărime de 750 lei lunar pentru fiecare.

De la 02 septembrie 2009 este invalid de gr.II, iar unica sură de venit este pensia de invaliditate în mărime de 121,42 lei.

În prezent se află în relații de concubinaj cu Rotari Natalia și din această relație au doi copii minori: Ciobu Ana, născută la 01 decembrie 2011 și Ciobu Aurel, născut la 06 iunie 2013, care sunt la întreținerea sa.

Consideră că sunt circumstanțe pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere, deoarece mai sunt încă doi copii minori față de care are aceleași obligații de îngrijire și educare.

Cere Ciobu Ion anularea titlului executoriu prin care este obligat să achite pensie de întreținere pentru copii Ciobu Ion și Ciobu Nicoleta în mărime de 750 lei

lunar pentru fiecare, încasarea din contul său a pensiei de întreținere pentru copii în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri ale sale de la data depunerii prezentei cereri.

La 29 aprilie 2014 Ciobu Natalia a depus cerere solicitând încuviințarea intervenirii în proces de partea reclamantului (f.d.31).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2014 s-a admis cererea și s-a antrenat în proces Ciobu Natalia în calitate de intervenient accesoriu (f.d.35).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2014 acțiunea lui Ciobu Ion a fost admisă.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Ciobu Ion în beneficiul Liubei Coipan pentru întreținerea copiilor Ciobu Ion, născut la 14 ianuarie 2002 și Ciobu Nicoleta, născută la 20 martie 2003, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2010 de la 750 lei lunar pentru fiecare copil, la 33% din toate veniturile, lunar pentru ambii copii.

Cheltuielile legate de examinarea cauzei au fost lăsate după părți.

Prima instanță a motivat soluția că Ciobu Ion este invalid de gr.II de la 02 septembrie 2009, alocația socială este unica sursă de existență a acestuia.

Copiii Ciobu Ion, născut la 14 ianuarie 2002 și Ciobu Natalia, născută la 20 martie 2003 sunt privilegiați față de copii Ciobu Ana, născută la 01 decembrie 2011 și Ciobu Aurel, născut la 06 iunie 2013 ce nu poate fi admis într-o societate democratică.

Prin mandatul nr.0514029 din 29 aprilie 2014 avocatul Zmeu Alexandru a fost împuternicit de Coipan Liuba s-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca actele judiciare etc. (f.d.34).

La 02 septembrie 2014 avocatul Zmeu Alexandru a depus în interesele Liubei Coipan apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 iunie 2015 a admis apelul declarat de Coipan Liuba, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2014 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea lui Ciobu Ion.

Instanța de apel a motivat soluția că conform legislației naționale și internaționale, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor, de a avea grijă, educa și oferi un trai decent.

Sarcina creșterii și educării copiilor minori vizează ambii părinți indiferent de relațiile dintre aceștia.

Potrivit procedurii executorii privind executarea Titlului executoriu nr.2-583/10 emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 19 martie 2010 se încasează de la Ciobu Ion pensie de întreținere doar pentru copii minori Ciobu Nicoleta și Ciobu Ion în mărime de 1/3 lunar din toate felurile de venit de la 04 noiembrie 2009 pînă la majoratul copiilor.

Ciobu Ion nu achită pensie de întreținere a copiilor comuni cu Ciobu (Rotari) Natalia: Ciobu Ana, născută la 01 decembrie 2011 și Ciobu Aurel, născut la 06 iunie 2013.

Modificarea cuantumului pensiei de întreținere de la 750 lei lunar la 1/3 cotă-parte din venituri va leza esențial drepturile copiilor.

La 24 septembrie 2015 Ciobu Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Ciobu Ion a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea și nu a luat în considerație circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate, erori ce au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Este invalid de gradul II și nu se poate angaja în câmpul muncii, iar unica sursă de venit este pensia în mărime de 121,42 lei.

În prezent are la întreținere încă doi copii minori Ciobu Ana, născută la 01 decembrie 2011 și Ciobu Aurel, născut la 06 iunie 2013.

Coipan Liuba este plecată împreună cu copii în Cipru și nu-i permite să comunice cu ei, să participe la educarea lor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 noiembrie 2015 Coipan Liuba a prezentat referință la recursul declarat de Ciobu Ion solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Ciobu Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ciobu Ion în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Ciobu Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ciobu Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan