

Î N C H E I E R E

04 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul Cebotari Nicolae în interesele Consiliului or. Vatra și avocatul Cazanir Vitalii în interesele lui Chirtoca Vladislav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Vatra, intervenienți accesorii Danila Denis, Cebotari Veaceslav, Cvasniuc Vladimir, Chirtoca Vladislav, Boeștean Gheorghe și societatea cu răspundere limitată „Alegor Design” cu privire la anularea proceselor-verbale privind rezultatele licitării; la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău în interesele statului împotriva Consiliului or. Vatra și societății cu răspundere limitată „Alegor Design” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitării și la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău în interesele statului împotriva Consiliului or. Vatra, Irinei Pușcașu și Ghenadie Pușcașu cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitării, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, prin care s-au respins cererile de apel declarate de Consiliul or. Vatra și Chirtoca Vladislav și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014, prin care acțiunile au fost admise

c o n s t a t ă :

La 05 august 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vatra, intervenient accesoriu Danila Denis cu privire la anularea proceselor-verbale privind rezultatele licitării.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că inițiind la demersul consilierului Consiliului or. Vatra – Denis Danila procedura controlului de legalitate a actelor privind organizarea licitației cu strigare pentru dreptul de a încheia contracte de vânzare-cumpărare și de arendă a terenurilor desfășurată la 20 mai 2013 a constatat că licitația s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale.

La 20 iunie 2013 Primăria or. Vatra a prezentat procesele-verbale privind rezultatele licitării nr. 1, 2, 3, 4, 6 și 7 din 20 mai 2013 fără a prezenta contractele de vânzare-cumpărare și arendă a terenurilor și contractul de locațiune menționând că acestea din urmă sunt date persoanelor câștigătoare pentru a le înregistra la organul cadastral.

Prin decizia Consiliului or. Vatra nr. 1.14 din 10 februarie 2012 „Cu privire la formarea comisiei permanente pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor publice” a fost formată Comisia de licitație în număr de 7 persoane, în componența căreia au fost incluși reprezentanți ai Consiliului și Primăriei.

Comisia de licitație nu a examinat dosarele bunurilor expuse la licitație, nu a stabilit prețul inițial de expunere și taxa de participare pentru persoanele fizice și juridice, modul și termenele de achitare a costului.

În comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 97-103 din 03 mai 2013 lipsește informația prevăzută în pct. 11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Prețul normativ al terenului număr cadastral 01221041238 cu suprafața de 0,0014 ha conform borderoului de calcul al prețului inițial de vânzare a terenului scos la licitație constituie 1 808 lei, însă conform procesului-verbal nr.1 privind rezultatele licitării prețul de expunere este 1 800 lei.

Conform procesului-verbal nr. 7 privind rezultatele licitării, bunul expus la licitație pentru dreptul de a încheia contract de arendă - terenul cu suprafața de 1,2299 ha a fost scos de la licitație din motiv că prețul de arendă oferit de către participanți s-a majorat excesiv, ceea ce contravine prevederilor legale.

Comisia de licitație a fost compusă din 6 membri, dintre care doar unul este consilier, deși conform deciziei de constituire a Comisiei, aceasta era constituită din 7 membri, dintre care 5 sunt consilieri în consiliul local.

La 5 iulie 2013 a înaintat Consiliului or. Vatra notificarea nr. 1304/OT4-743, prin care a solicitat anularea proceselor-verbale privind rezultatele licitării, însă prin răspunsul nr. 619 din 18 iulie 2013, Primăria or. Vatra a comunicat că nu va include pe ordinea de zi a ședinței Consiliului or. Vatra chestiunea cu privire la anularea proceselor-verbale, deoarece licitația s-a desfășurat conform prevederilor legale.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat anularea proceselor-verbale privind rezultatele licitării nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din 20 mai 2013 (f.d. 1-5, vol. I).

La 05 septembrie 2013 Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vatra, Irinei Pușcașu și Ghenadie Pușcașu cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitării.

În motivarea cererii de chemare în judecată Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău a indicat că la 20 mai 2013 Comisia de licitație a Consiliului or. Vatra a întocmit procesul-verbal nr. 2, prin care a aprobat vânzarea terenului cu numărul cadastral 01222041237, situat în or. Vatra, str. Mihai Eminescu la prețul de 1 422 lei Irinei Pușcașu.

Prin decizia nr. 2.1 din 26 martie 2013 „Cu privire la aprobarea terenurilor propuse pentru scoaterea la licitație pentru vânzare-cumpărare” s-a decis expunerea la licitație pentru vânzare-cumpărare și arendă a terenului cu suprafața de 0,0014 ha, amplasat în orașul Vatra, str. Mihai Eminescu.

La 10 februarie 2012 Consiliul or. Vatra a constituit Comisia de licitație în componența căreia au fost incluși reprezentanți ai Consiliului și Primăriei or. Vatra în următoarea componență: Bobeica Ion, Dragomerețchi Marian, Rusnac Maria, Vacarciuc Vadim, Danila Denis, Androneac Natalia și Dumbravă Marian.

La 07 mai 2013 Primăria or. Vatra a emis dispoziția nr. 80d „Cu privire la desemnarea membrilor supleanți ai Comisiei de licitație” în componența: Doncila Natalia, Ludmila Chiperi și Cebotaru Nina.

Procesul-verbal urma să fie semnat de membrii Comisiei de licitație în componența stabilită la 10 februarie 2012, deoarece membrii vizați reprezintă fracțiunile Consiliului local și în mod indirect reprezintă voința locuitorilor or. Vatra, iar membrii supleanți au fost desemnați personal de primarul localității.

În comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 97-103 din 03 mai 2013 lipsește informația prevăzută în pct. 11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Aceste lacune au cauzat vânzarea imobilului la un preț mai mic decât cel stabilit pe piață și ratarea unui venit suplimentar la bugetul de stat.

La 17 iulie 2013 a adresat Consiliului or. Vatra recurs solicitând anularea procesului-verbal nr. 2 din 20 mai 2013, însă prin scrisoarea nr. 657 din 31 iulie 2013 Primăria or. Vatra a comunicat despre avizarea negativă a recursului.

Cere Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău declararea nulității procesului-verbal nr. 2 din 20 mai 2013, prin care s-a vândut Irinei Pușcașu și lui Ghenadie Pușcașu terenul cu numărul cadastral 0122204137 situat în or. Vatra, str. Mihai Eminescu (f.d. 1-3, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 septembrie 2013 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău (f.d. 5-6, vol. IV).

La 24 septembrie 2013 Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 septembrie 2013 (f.d. 8-10, vol. IV).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 decembrie 2013 a admis recursul declarat de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, a casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 septembrie 2013 și a restituit pricina în prima instanță la etapa primirii cererii (f.d. 25-28, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014 s-au conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău în interesele statului împotriva Consiliului or. Vatra, Irinei Pușcașu și Ghenadie Pușcașu cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitării cu cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Vatra, intervenient accesoriu Denis Danila cu privire la anularea proceselor-verbale privind rezultatele licitării (f.d. 100, 102-105, vol. I; 37-40, vol. II, 36-39, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014 s-au atras în proces din oficiu în calitate de intervenienți accesorii: Veaceslav Cebotari, Cvasniuc Vladimir, societatea cu răspundere limitată „Alegor Design”, Vladislav Chirtoca și Gheorghe Boeștean (f.d. 101, 110-112, vol. I).

La 30 ianuarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Alegor Design” a solicitat atragerea sa în proces în calitate de copârât (f.d. 120, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 februarie 2014 s-a respins cererea cu privire la atragerea societății cu răspundere limitată „Alegor Design” în proces în calitate de copârât (f.d. 139-141, vol. I).

La 02 septembrie 2013 Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vatra, societății cu răspundere limitată „Alegor Design” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației.

În motivarea cererii de chemare în judecată Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău a indicat că la 20 mai 2013 Comisia de licitație a Consiliului or. Vatra a întocmit procesul-verbal nr. 4, prin care a aprobat arendarea casei de deservire cu suprafața de 120 m.p., situată în or. Vatra, str. Ștefan Vodă, 9 la prețul de 15 225 lei societății cu răspundere limitată „Alegor Design”.

În rezultatul controlului s-a constatat că licitația s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale.

La 17 iulie 2013 a adresat Consiliului or. Vatra recurs solicitând anularea procesului-verbal nr. 4 din 20 mai 2013, însă prin scrisoarea nr. 657 din 31 iulie 2013 Primăria or. Vatra a comunicat despre avizarea negativă a recursului.

Cere Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău anularea procesului-verbal nr. 4 din 20 mai 2013, prin care a fost aprobată arendarea casei de deservire cu suprafața de 120 m.p., situată în or. Vatra, str. Ștefan Vodă, 9 la prețul de 15 225 lei societății cu răspundere limitată „Alegor Design” (f.d.1-3, vol. III).

La 16 ianuarie 2014 reprezentantul Cebotari Nicolae a depus în interesele Consiliului or. Vatra cerere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău (f.d.d 43-45, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău(f.d.53-55, vol. III).

La 31 ianuarie 2014 Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 (f.d. 56-57, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 martie 2014 a admis recursul declarat de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, a casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și a restituit pricina în aceeași instanță la examinare în fond, în alt complet de judecată (f.d. 71-74, vol. III).

La 17 mai 2015 reprezentantul Cebotari Nicolae a depus în interesele Consiliului or. Vatra cerere de conexare a pricinilor (f.d. 82-83, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2014 s-au conexasă într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău împotriva Consiliului or. Vatra, societății cu răspundere limitată „Alegor Design” cu cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Vatra, intervenient accesoriu Denis Danila conexasă cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău împotriva Consiliului or. Vatra, Irinei Pușcașu și Ghenadie Pușcașu (f.d. 89-92, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-au admis cererile de chemare în judecată depuse de Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău în interesele statului.

S-au anulat procesele-verbale privind rezultatele licitației nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din 20 mai 2013, prin care:

- lui Veaceslav Cebotari i s-a vândut la prețul de 2 008 lei terenul cu suprafața de 0,014 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. M. Eminescu, numărul cadastral 0122104.1238;
- Irinei Pușcașu i s-a vândut la preț de 1 422 lei terenul cu suprafața de 0,0010 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Mihai Eminescu, numărul cadastral 0122204.1237;
- lui Vladimir Cvasniuc i s-a vândut la prețul de 22 738 lei terenul cu suprafața de 0,1424 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă, 84, numărul cadastral 0122104.1223;
- societății cu răspundere limitată „Alegor Design” i s-a dat în arendă la prețul de 15 225 lei casa de deservire cu suprafața de 120 m.p., situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă, 9;
- lui Vladislav Chirtoca i s-a dat în arendă la prețul de 7 200 lei anual terenul cu suprafața de 0,2001 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, extravilan, numărul cadastral 0122103.088;
- lui Gheorghe Boeștean i s-a dat în arendă la prețul de 519 170 lei terenul cu suprafața de 0,2001 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, extravilan, numărul cadastral 0122103.084;
- s-a decis scoaterea de la licitație a terenului numărul cadastral 0122103.077, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, extravilan (f.d. 85-86; 102-115, vol. II).

Prin mandatul din 12 februarie 2014 avocatul Lungu Vasile a fost împuternicit de Cvasniuc Vladimir să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 93, vol. I).

La 01 august 2014 avocatul Lungu Vasile a declarat în interesele lui Cvasniuc Vladimir apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 (f.d. 93, vol. II).

Cebotari Nicolae prin procura Consiliului or. Vatra din 09 ianuarie 2014, emisă în baza deciziei nr. 1.2. din 6 februarie 2009, a fost împuternicit să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 81, vol. I).

La 06 august 2014 reprezentantul Cebotari Nicolae a depus în interesele Consiliului or. Vatra apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 (f.d. 94-95, vol. II).

Prin mandatul din 12 februarie 2014 avocatul Cazanir Vitalii a fost împuternicit de Chirtoca Vladislav să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 117, vol. I).

La 14 august 2014 avocatul Cazanir Vitalii a depus în interesele lui Chirtoca Vladislav apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 (f.d. 97-98, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Consiliul or. Vatra și Cvasniuc Vladislav. S-a acordat apelanților termen pentru prezentarea cererilor de apel motivate până la 01 decembrie 2014. S-a explicat apelanților, că în cazul neprezentării cererilor de apel motivate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele vor fi restituite (f.d. 119-120, vol. II).

La 14 ianuarie 2015 reprezentantul Cebotari Nicolae a declarat în interesele Consiliului or. Vatra apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 (f.d. 122-127, vol. II).

La 12 februarie 2015 și 23 februarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Alegor Design”, Cebotari Veaceslav, Pușcașu Irina și Pușcașu Ghenadie au depus cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 (f.d. 158-160; 161-163; 164-166; vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 s-a restituit apelul declarat de Cvasniuc Vladimir pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat de instanța de judecată (f.d. 204-206, vol. II).

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 s-au restituit cererile de apel declarate de Cebotari Veaceslav, Pușcașu Irina, Pușcașu Ghenadie și societatea cu răspundere limitată „Alegor Design” ca fiind tardive (f.d. 207-209; 210-212; 213-215, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 mai 2015 a respins cererile de apel declarate de Consiliul or. Vatra și Chirtoca Vladislav și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 (f.d. 216-226, vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Comisia de licitație a fost compusă din 6 membri, dintre care doar 1 are statut de consilier în Consiliul local.

Au mai indicat că până la publicarea comunicatului informativ în Monitorul Oficial cu privire la desfășurarea licitației, Comisia de licitație nu a examinat dosarele bunurilor expuse la licitație, nu a stabilit prețul inițial de expunere și taxa de participare pentru persoanele fizice și juridice, nu a determinat modul și termenul de achitare a costului, informația publicată fiind incompletă.

Prin procura din 05 ianuarie 2015 Cebotari Nicolae a fost împuternicit de Consiliul or. Vatra în baza deciziei nr. 1.2 din 06 februarie 2009 să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 146, vol. II).

La 26 iunie 2015 reprezentantul Cebotari Nicolae a depus în interesele Consiliului or. Vatra recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Cebotari Nicolae a indicat că licitația din 20 mai 2013 a fost organizată și petrecută conform Regulamentului privind licitațiile cu strigare și negocieri directe a bunurilor aflate în gestiunea Primăriei or. Vatra, aprobat prin decizia Consiliului or. Vatra nr. 5.4. din 20 mai 2004 și Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

A mai indicat că conform art. 375 alin. (3) Codul civil, bunurile dobândite la licitație nu pot fi revendicate de la un dobânditor de bună credință, iar reaua-voință nu a fost demonstrată.

La ședința comisiei de licitație din 20 mai 2013, 4 din cei 7 membri permanenți, inclusiv Denis Danila, au refuzat să participe la ședință, fiind astfel necesară participarea membrilor supleanți.

Procesul-verbal nr. 7 din 20 mai 2013 a fost anulat de Comisia de licitație în ziua petrecerii licitației pe motiv că nimeni din participanți nu și-a manifestat dorința de a obține dreptul de arendă a terenului cu numărul cadastral 0122103.077 cu suprafața de 1,2299 situat în extravilanul or. Vatra.

La 25 iunie 2013 Comisia de licitație în baza cererii lui Boeștean Gheorghe, câștigătorul dreptului de arendă a terenului cu numărul cadastral 0122103.084, a anulat procesul - verbal privind rezultatele licitării nr. 6 din 20 mai 2013.

La 16 iulie 2015 avocatul Cazanir Vitalii a declarat în interesele lui Chirtoca Vladislav recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Cazanir Vitalii a indicat că instanțele de judecată eronat au admis cererile de chemare în judecată a Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, deoarece procurorul nu este în drept să depună acțiuni în interesele autorităților administrației publice locale.

Procese-verbale contestate nu sunt o manifestare juridică unilaterală de voință a autorității publice, ci sunt documente constatatoare, în care s-au indicat rezultatele licitației petrecute și nu constituie obiect al acțiunii în ordinea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Cebotari Nicolae în interesele Consiliului or. Vatra și avocatul Cazanir Vitalii în interesele lui Chirtoca Vladislav în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Cebotari Nicolae în interesele Consiliului or. Vatra și avocatul Cazanir Vitalii în interesele lui Chirtoca Vladislav în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Buiucani mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Cebotari Nicolae în interesele Consiliului or. Vatra și avocatul Cazanir Vitalii în interesele lui Chirtoca Vladislav în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de reprezentantul Cebotari Nicolae în interesele Consiliului or. Vatra și avocatul Cazanir Vitalii în interesele lui Chirtoca Vladislav se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan