

Î N C H E I E R E

04 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Formuzal Mihail împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin reținerea cursei avia, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2015, prin care s-a respins apelul depus de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 24 iulie 2013 Formuzal Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin reținerea cursei avia (f.d. 3-4).

În motivarea cererii de chemare în judecată Formuzal Mihail a indicat că a procurat bilet avia la cursa internațională 9U746 Istambul-Chișinău pentru zborul care urma a fi efectuat din aeroportul orașului Istambul la 21 mai 2013 ora 15.00.

Faptul că zborul urma a fi efectuat din aeroportul orașului Istambul la 21 mai 2013 ora 15.00 se confirmă prin biletul electronic procurat de la agentul turistic societatea cu răspundere limitată „Damla Tur”, tichetul de îmbarcare și răspunsul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” la pretenția depusă la 30 mai 2013.

Din motive necunoscute cursa cu nr. zborului 9U 746 s-a amânat și zborul a fost efectuat cu reținere mai mult de 5 ore.

Invocă că nu i sa comunicat despre motivul reținerii zborului și nici informația despre ora la care urmează a fi efectuată cursa.

În lipsa informației veridice a rețrăit și suferit stres psihologic neștiind ce să facă în atare situație să returneze, să schimbe biletele avia și să zboare cu altă companie, să revină în orașul Istambul etc.

Reprezentanții Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” au demonstrat un comportament incompetent și neprofesional în raport cu el și ceilalți pasageri ai cursei operate.

La 30 mai 2013 s-a adresat Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu pretenție solicitând compensarea prejudiciului moral cauzat prin reținerea cursei avia 9U 746.

În răspuns la pretenție Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a recunoscut vina în reținerea cursei avia 9U 746 din 21 mai 2013 și pricinuirea prejudiciului moral, însă a refuzat plata pentru prejudiciul creat.

Consideră că acțiunile Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în raport cu dînsul atestă o practică a concurenței neloiale.

Cere Formuzal Mihail încasarea de la Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” prejudiciul moral în sumă de 10000 lei cauzat prin reținerea cursei avia 9U746.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 23 februarie 2015 s-a admis parțial acțiunea depusă de Formuzal Mihail.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lui Formuzal Mihail prejudiciul moral în sumă de 2000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă (f. d. 162, 172-176, 217-220).

La 13 martie 2015 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a depus apel nemotivat, iar la 06 mai 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 23 februarie 2015 (f.d. 168, 171, 191-193, 195).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 30 iunie 2015 a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 23 februarie 2015 (f.d. 201-205).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile de admitere parțială a acțiunii și încasare a prejudiciului moral cauzat în baza prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 și normelor legale ce vizează transportarea pasagerilor din Codul civil.

Instanța de apel a indicat că Formuzal Mihail în acțiunea depusă a invocat că Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și reprezentanții acesteia nu i-au comunicat despre motivul reținerii zborului și nici informația despre ora la care urmează a fi efectuată cursa.

Punctul 15 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, prevede că sarcina dovedirii faptului că pasagerul a fost într-adevăr informat despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, revine operatorului aerian.

Reprezentantul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” nu a prezentat probe că lui Formuzal Mihail i-a fost prezentată informația respectivă.

La 08 septembrie 2015 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d.226-229).

În motivarea recursului Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Formuzal Mihail nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar dovedi circumstanțele invocate în acțiune, a anexat copii într-o limbă străină, fără a fi traduse

și fără a le autentifica corespunzător nefiind de înțeles sursa de proveniență a acestora.

A mai indicat că reținerea efectuării cursei aeriene Istanbul-Chișinău la 21 mai 2013 a avut loc din cauza defecțiunii tehnice a aeronavei ERJ190 în aeroportul din orașul Frankfurt, circumstanță care a dus la imposibilitatea îndeplinirii cursei la ora stabilită din cauza pericolului de securitate a zborului.

La aeronava ERJ190 s-a efectuat deservirea tehnică care a constat în demontarea componentului electronic, resetarea, testarea și instalarea acestuia repetat, acțiune care a durat 4,5 ore.

Consideră că măsurile luate au fost pentru înlăturarea defecțiunii, asigurarea securității zborului și nu se datorează unei fapte sau acțiuni intenționate în calitate de operator aerian.

Conform art. 988 alin. (2) Codul civil, răspunderea căraușului pentru prejudiciile care rezultă din întârziere este exclusă dacă altfel nu s-a convenit în mod expres sau dacă transportatorul nu a acționat cu intenție sau din culpă gravă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan