

prima instanță: N. Craiu

DECIZIE

04 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Laritei”,
în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a SA „Aroma” în proces
de restructurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, prin care a
fost repinsă ca nefondată contestația depusă de SRL „Laritei” asupra creanței
validate a SRL “Casmus-Grup”,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2015 administratorul SRL „Laritei” – Hîncu Gheorghe a depus
contestație împotriva validării creanței SRL “Casmus-Grup”, în mărime de 4 106
638, 24 lei.

În motivarea cererii a invocat că, la 08 iulie 2013 a avut loc validarea
creanțelor înaintate de către creditorii SA „Aroma”, astfel fiind validată și creanța
SRL „Casmus -Grup”, în mărime de 4 106 638,24 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respinsă
ca nefondată contestația depusă de SRL „Laritei” asupra creanței validate a SRL
“Casmus-Grup”.

La 14 iulie 2015 administratorul SRL „Laritei” – Hîncu Gheorghe a
declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015,
prin care a cerut admiterea recursului și casarea încheierii judecătorești, cu
remiterea cauzei la rejudecare.

Susține recurentul că încheierea instanței de insolabilitate este ilegală și
neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate eronat a examinat probele prezentate de recurent în susținerea poziției invocate în cerere, or actul privind rezultatul controlului de contrapunere la SRL „Laritei”, privind relațiile economice cu SA „Aroma”, desfășurate în perioada 01 ianuarie 2004 -30 noiembrie 2013, executat de Inspekția Financiară denotă cu certitudine faptul existenței datoriei față de SRL „Laritei”.

Consideră SRL „Laritei”, că este evident că validarea creanței SRL “Casmus-Grup” s-a produs în rezultatul unei erori considerabile, confirmate prin existența actelor juridice, în vigoare, în rezultatul căreia creanța SRL “Casmus-Grup”, față de SA „Aroma” a fost majorată cu suma de 598 478 lei.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Laritei” prin intermediul oficiului poștal, la 14 iulie 2015 în termen.

Or, conform art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 05 mai 2015 administratorul SRL „Laritei” – Hîncu Gheorghe a depus contestație împotriva validării creanței SRL “Casmus-Grup”, în mărime de 4 106 638, 24 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de SRL „Laritei” asupra creanței validate a SRL “Casmus-Grup”.

Analizînd materialele anexate la dosar, în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția dată de Curtea de Apel Chișinău, este una întemeiată și legală, din următoarele considerente.

Conform art. 144 alin. (1)-(2), (8)-(9) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

În conformitate cu art. 142 alin. (6) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, creanțele garantate care nu sunt scadente la data înregistrării cererii de admitere se înscriu în tabelul de creanțe cu întreaga lor valoare. Dacă în patrimoniul debitorului nu mai există bunuri asupra cărora s-au constituit garanții, creanța se înscrie în tabelul definitiv.

Conform art. 142 alin. (2) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. (3) termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul definitiv al creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare.

Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate corect a reținut că contestația depusă, SRL,, Laritei,, în care a prezentat ca temei al solicitării sumei de 1 675 574,02 lei, contractul de cesiune a creanțelor nr.24/01-02/15c din 24.01.20103, contractul nr.69C/196C din 11.06.2001, contractul de cesiune nr.66c din 28.02.2003, reprezintă obiectul unui litigiu distinct, care s-a examinat deja.

Or, acest fapt se confirmă prin existența unei hotărâri definitive și irevocabile a Curții Supreme de Justiție din data de 19 decembrie 2012, unde a fost admis rrecursul SA "Aroma" în proces de insolvabilitate. S-a casat hotărârea instanței de fond și decizia Curții de Apel Chișinău din data de 29 mai 2012 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-au respins cerințele SRL "Laritei" către SA "Aroma" în proces de insolvabilitate privind obligarea livrării divinului, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de asistență juridică.

Mai mult ca atât prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 25 septembrie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a SRL "Laritei" asupra deciziei din 19 decembrie 2012. Ca temei de revizuire s-a invocat existența acelorași acte contabile referitoare la contracte de cesiune a creanței la care se face referire și în contestație.

Instanța de insolvabilitate ia în considerație faptul că, art, 123 alin.2 CPC, indică și faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași personae. Aceasta din urmă poartă caracterul lucrului judecat și nu poate fi rediscutat.

În cotextul descris mai sus, se face referire și la faptul că, la de 06 februarie 2014 a fost întocmit actul de contrapunere, iar contestația a fost depusă la data de 05 mai 2015, necătfînd la faptul că, la data de 12 mai 2014 a fost votat planul de creditor la adunarea generală. SRL "Laritei" nu a intervenit la acel moment, însă după expirarea a 15 luni de la întocmirea actului pus la baza contestației, a depus contestația.

În aceste condiții temeinic și legal instanța de insolvabilitate a considerat drept justificată creanța SRL "Casmus-Grup", în mărime de 4 106 638, 24 lei, iar argumentele expuse în contestație drept neîntemeiate, care nu și-au găsit confirmarea în actele pricinii.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțe de fapt, caracteristice raportului juridic și legea materială ce guvernează raportul juridic.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Laritei” și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Laritei”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, prin care a fost repinsă ca nefondată contestația depusă de SRL „Laritei” asupra creanței validate a SRL “Casmus-Grup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat