

prima instanță: Ig.Mînăscurtă
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)
instanța de apel: D.Manole, S.Arnaut, E.Fistican
(Curte de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-471/15

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată despre constatarea faptului rezilierii începînd cu data 04.09.2014 a contractului de locațiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun.Chișinău str. Calea Moșilor 1; str. Ginta Latină 16; str. Vadul lui Vodă 70/1, încheiat între SRL „Miss-R” (locator) și SRL „Bemol Retail” (locatar) la data de 28.07.2009, și acțiunea reconvențională a SRL „Miss-R” împotriva SRL „Bemol Retail” privind încasarea sumei de 54 566 dolari SUA cu titlu de datorie pentru serviciile de locațiune prestate pentru trimestrul III (lunile iulie, august, septembrie) al anului 2014, încasarea sumei de 188 882,34 dolari SUA cu titlu de datorie pentru serviciile de locațiune a bunurilor imobile pentru trimestrul IV al anului 2014 (lunile octombrie, noiembrie și decembrie), încasarea sumei de 188 882, 34 dolari SUA cu titlu de datorie pentru serviciile de locațiune a bunurilor imobile pentru trimestrul I al anului 2015 (lunile ianuarie, februarie și martie), încasarea sumei de 49 957, 04 dolari SUA cu titlu de penalitate contractuală, încasarea sumei de 17 108, 56 dolari SUA cu titlu de dobîndă pentru întîrzierea plății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2015,

c o n s t a t ă

La 05 septembrie 2014, Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva

Societății Comerciale „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată solicitând constatarea faptului rezilierii, începând cu 04 septembrie 2014, a contractului de locațiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău; str. Calea Moșilor, 1; str. Ginta Latină, 16; str. Vadul lui Vodă, 70/1, încheiat între SRL „Miss- R” (locator) și ÎCS „Bemol Retail” SRL (locatar) la 28 iulie 2009.

În motivarea acțiunii înaintate ÎCS „Bemol Retail” SRL a indicat că, la 28 iulie 2009 între SRL „Miss- R” (locator) și ÎCS „Bemol Retail” SRL (locatar) a fost încheiat contractul de locațiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 1; str. Ginta Latină, 16; str. Vadul lui Vodă, 70/1 (în continuare - contract).

În vederea realizării scopului contractual, la 03 august 2009, părțile contractante au semnat actele transmitere-primire a bunurilor imobile, totodată fiind semnat și un proces-verbal de constatare a viciilor bunurilor luate în locațiune.

În conformitate cu pct. 4.2 din Contract termenul locațiunii a fost stabilit pentru o perioadă de 10 ani după expirarea a 3 zile calculate de la momentul semnării actelor. Potrivit pct. 6.1 din contract, prețul lunar de locațiune a bunurilor imobile a fost stabilit în sumă fie de 28 404 dolari SUA, fie 18 000 Euro (inclusiv TVA) pentru construcții și fie 28 404 dolari SUA, fie 18 000 Euro (inclusiv TVA) pentru terenul aferent construcțiilor.

Prin adendumul nr. 1 din 01 aprilie 2010 a fost modificat Contractul prin ajustarea, începând cu 01 aprilie 2010, a prețului locațiunii până la fie 29 170, 91 dolari SUA, fie 18 162 Euro (inclusiv TVA) pentru construcții și fie 29 170,91 USD, fie 18 162 Euro (inclusiv TVA) pentru terenul aferent construcțiilor, ținându-se cont de rata inflației pentru dolarul SUA și EURO. Totodată s-a stabilit că locatarul este obligat să notifice locatorul cu zece zile până la data plății despre moneda de plată a locațiunii. În lipsa notificării locatarul va achita prețul locațiunii în dolari SUA.

Prin adendumul nr. 10 din martie 2011 a avut loc o nouă modificare a Contractului prin ajustare începând cu 01 aprilie 2011, a prețului locațiunii până la fie 29 608,47 dolari USD, fie 18 561,56 Euro (inclusiv TVA) pentru construcții și fie 29.608,47 dolari USD, fie 18 561,56 Euro (inclusiv TVA) pentru terenul aferent construcțiilor, ținându-se cont de rata inflației pentru dolarul SUA și EURO. Totodată s-a reiterat obligația locatarului de a notifica locatorul cu zece zile până la data plății despre moneda de plată a locațiunii. În lipsa notificării locatarul va achita prețul locațiunii în dolari SUA.

Prin adendumul nr. 3 din 20 martie 2012 a avut loc o nouă indexare a prețului locațiunii începând cu 01 aprilie 2012 până la fie 30 496,72 dolari USD, fie 19 062,72 Euro (inclusiv TVA) pentru construcții și fie 30 496,72 dolari USD, fie 19 062,72 Euro (inclusiv TVA) pentru terenul aferent construcțiilor, ținându-se cont de rata inflației pentru dolarul SUA și a EURO, fiind reiterată obligația locatarului de a notifica locatorul cu zece zile până la data plății despre moneda de plată a locațiunii. În lipsa notificării locatarul va achita prețul locațiunii în dolari SUA.

Prin adendumul nr. 4 din 26 martie 2013 a avut loc o ultimă indexare a prețului locațiunii începând cu 01 aprilie 2013 până la fie 31 015,16 dolari USD, fie 19 482,10

Euro (inclusiv TVA) pentru construcții și fie 31 015,16 dolari USD, fie 19 482,10 Euro (inclusiv TVA) pentru terenul aferent construcțiilor, ținându-se cont de rata inflației pentru dolarul SUA și a EURO, fiind reiterat; obligația locatarului de a notifica locatorul cu zece zile până la data plății despre moneda de plată a locațiunii. În lipsa notificării locatorul va achita prețul locațiunii în dolari SUA.

Începând cu luna aprilie 2013, ÎCS „Bemol Retail” SRL, în temeiul, art. 623 Cod civil RM, a inițiat procedura de negociere a ajustării contractului în legătură cu modificarea împrejurărilor, care, în rezultatul unor circumstanțe obiective, au schimbat în mod considerabil condițiile actului juridic încheiat, între părți fiind purtate o serie de negocieri în formă scrisă (scrisorile intimatului către apelant din 10 aprilie 2013, din 15 august 2013, din 25 octombrie 2013 și răspunsul apelantului către intimat din 28 noiembrie 2013).

La 08 aprilie 2014, ÎCS „Bemol Retail” SRL a expediat în adresa SRL „Miss-R” o scrisoare în care, printre altele, solicita ca până la 11 aprilie 2014, să fie informat despre decizia luată în privința diminuării prețului locațiunii. Conform scrisorii, dacă SRL „Miss-R” nu va fi de acord cu diminuarea prețului locațiunii, ÎCS „Bemol Retail” SRL va considera contractul reziliat începând cu 01 mai 2014.

La 14 aprilie 2014 ÎCS „Bemol Retail” SRL a expediat o nouă scrisoare către SRL „Miss-R”, în care informa că, prețul rezonabil al locațiunii conform contractului ar urma să fie în mărime de 15 000 dolari SUA sau contractul de locațiune va fi reziliat.

Prin răspunsul din 17 aprilie 2014 și, respectiv din 13 mai 2014, SRL „Miss-R” și-a exprimat dezacordul în legătură cu rezilierea anticipată a contractului, considerând argumentele și solicitările SRL „Bemol Retail” ca fiind neîntemeiate, în virtutea imposibilității rezilierii contractului decât prin acordul scris al părților.

La 03 iunie 2014 SRL „Bemol Retail” a expediat în adresa SRL „Miss-R” o declarație de reziliere prin care se indica faptul că contractul va fi considerat reziliat la expirarea a 3 luni de la momentul recepționării somației. Prin scrisoarea din 27 iunie 2014 SRL „Miss-R” și-a exprimat dezacordul pe motiv că, rezilierea contractului poate avea loc doar prin acordul scris al părților și contractul de locațiune își păstrează valabilitatea până la data de 29 iulie 2019.

Totodată, conform acțiunii, SRL „Bemol Retail” a mai indicat că, în vederea protejării drepturilor subiecților raporturilor de locațiune, precum și al exteriorizării principiului proporționalității, Codul Civil, pentru norme cu caracter special, oferă subiecților de drept civil posibilitatea de a restabili proporționalitatea și echilibrul juridic (în cazul în care acestea sunt afectate) fie prin reducerea chiriei, în cazurile prevăzute, fie prin ajustarea contractului, în cazul modificării împrejurărilor, în condițiile statuate de art. 623 Codul Civil, astfel legislatorul oferind o garanție reală părților contractante de a interveni în raporturile juridice asumate pentru modificarea contractului în vederea obținerii echității proporționalității necesare unui raport juridic civil.

Prin urmare, în opinia intimatului SRL „Bemol Retail”, din sensul art. 623 Codul Civil se deduce dacă împrejurările, care au stat la baza încheierii contractului, s-au

schimbat în mod considerabil după încheierea acestuia, iar părțile, dacă ar fi știut despre survenirea respectivelor schimbări, nu ar fi încheiat respectivul contract sau l-ar fi încheiat în alte condiții, atunci părțile pe contract pot cere ajustarea acestuia (a contractului), luându-se în considerare noile circumstanțe.

Totodată s-a mai invocat că, afacerea ÎCS „Bemol Retail” SRL cu bunurile primite în locațiune, în urma schimbării obiective esențiale a împrejurărilor, a devenit vădit neprofitabilă, cheltuielile de întreținere a businessului depășind veniturile companiei. Aceste împrejurări (care au fost aduse la cunoștința locatorului) au schimbat esențial și considerabil circumstanțele care au stat la baza încheierii contractului și dacă reclamantul ar fi prevăzut survenirea noilor împrejurări, atunci el fie nu ar fi încheiat contractul, fie l-ar fi încheiat în alte condiții, or, menținerea contractului în condițiile existente este lipsită de sens, deoarece relația juridică a devenit inechitabilă și disproportională.

Reclamantul mai susține că, a depus toată diligența necesară pentru a restabili echitatea și proporționalitatea raporturilor juridice civile din speță, încercând menținerea acestora.

În conformitate cu principiile ce guvernează institutul ajustării contractelor, stabilit în art. 623 Codul Civil, părțile vor încerca mai întâi să realizeze pe baza bunei înțelegeri ajustarea contractului la noile împrejurări, partea îndreptățită urmînd a cere fără întîrziere ajustarea contractului, fiind obligată să indice temeiul ajustării.

Toate tentativele reclamantului de ajustare a contractului au eșuat, pe motivul opunerii vehemente a locatorului oricărei tentative de renegociere a contractului, indiferent de argumentele obiective ale reclamantului, care este un agent economic, fondat pentru desfășurarea activității de întreprinzător, iar menținerea unor relații juridice neprofitabile este contrară scopului declarat de către SRL „Bemol Retail”, în consecință tolerarea unor asemenea relații fiind inadmisibilă conform principiilor generale ale dreptului civil, cum ar fi diligența, buna credință, proporționalitatea, echitatea.

Conform art. 623 Codul Civil, dacă ajustarea contractului la noile împrejurări este imposibilă sau nu se poate impune uneia din părți, partea dezavantajată poate cere rezoluțiunea lui. În cazul contractelor cu executare succesivă în timp, în locul rezoluțiunii se recurge, din motive temeinice, rezilierea contractului conform art. 748 CC.

Astfel, în condițiile expuse ÎCS „Bemol Retail” SRL a operat încetarea contractului, iar la rezilierea acestuia s-a ținut cont de toate rigorile echității și neafectării interesului economic al pârâtului, ultimului fiindu-i acordat un termen suficient pentru a evita prejudicierea sa, precum și planificarea activității.

ÎCS „Bemol Retail” SRL a solicitat constatarea faptului rezilierii începînd cu 04.09.2014 a contractului de locațiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 1; str. Ginta Latină, 16; str. Vadul lui Vodă, 70/1, încheiat între SRL „Miss-R” (locator) și ÎCS „Bemol Retail” SRL (locatar) la 28.07.2009.

SRL „Miss-R” a solicitat respingerea acțiunii depusă de ÎCS „Bemol Retail” SRL ca fiind neîntemeiată, înaintînd la rîndul său o acțiune reconvențională împotriva SRL

„Bemol Retail” prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă încasarea sumei de 54 566 dolari SUA cu titlu de datorie pentru serviciile de locațiune prestate pentru trimestrul III (lunile iulie, august, septembrie) anului 2014, încasarea sumei de 188 882,34 dolari SUA cu titlu de datorie pentru serviciile de locațiune a bunurilor imobile pentru trimestrul IV al anului 2014 (lunile octombrie, noiembrie, decembrie) încasarea sumei de 188 882,34 dolari SUA cu titlu de datorie pentru serviciile de locațiune a bunuri imobile pentru trimestrul I al anului 2015 (lunile ianuarie, februarie și martie), încasarea sumei de 49 957 dolari SUA cu titlu de penalitate contractuală, încasarea sumei de 17 108,56 dolari SUA cu titlu de dobânzi pentru întârzierea plății.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „Miss-R” a indicat că, la 28 iulie 2009 a încheiat cu ÎCS „Bemol Retail” SRL contractul de locațiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 1; str. Ginta Latină, 16; str. Vadul lui Vodă, 70/1 pentru o perioadă de 10 ani.

Potrivit pct. 6 din convenție părțile au convenit că, prețul lunar de locațiune a bunurilor imobile va constitui 28 404 dolari SUA, sau la alegerea locatarului, 18 000 Euro (inclusiv TVA) pentru construcții, iar prețul chiriei pentru arenda loturilor de teren conform contractului va constitui 28 404 dolari SUA (fără TVA sau, la alegerea locatarului, 18 000 Euro (fără TVA).

Plata pentru chirie potrivit convenției încheiate între ÎCS „Bemol Retail” SRL și SRL „Miss-R”, urma să fie efectuată în ordinea următoare: din momentul încheierii contractului până la expirarea primului trimestru - timp de cinci zile bancare din momentul semnării contractului, în continuare în avans, pentru fiecare trimestru în perioada datelor 25- 30 a ultimei luni din trimestrul următor.

Achitarea urma să fie efectuată prin transfer bancar la conturile bancare ale Locatorului în lei moldovenești.

Părțile au mai convenit indexarea anuală a prețului chiriei, la fel fiind prevăzută plata unei penalități în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere.

Din momentul încheierii contractului până la finele lunii martie anul 2014, SRL „Bemol Retail” achita prețul chiriei fără întârzieri. Ulterior, din cauza divergențelor apărute, sub pretextul diferitor motive întârzia efectuarea achitărilor, iar începând cu luna iulie 2014 a încetat să onoreze obligațiile sale contractuale, ultima achitare fiind pe data de 18.07.2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 februarie 2015 a fost admisă integral acțiunea înaintată de către SRL „Bemol Retail”.

S-a constatat faptul rezilierii începând cu data de 04.09.2014 a contractului de locațiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 1; str. Ginta Latină, 16; str. Vadul lui Vodă, 70/1, încheiat între SRL „Miss- R” (locator) și ÎCS „Bemol Retail” SRL (locatar) la 28 iulie 2009.

S-a încasat de la SRL „Miss- R” în beneficiul ÎCS „Bemol Retail” SRL cheltuieli de judecată în mărime de 100 lei.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională.

S-a încasat de la ÎCS „Bemol Retail” SRL în beneficiul SRL „Miss- R” dobînda de întârziere mărime de 646, 86 dolari SUA calculată pentru neachitarea în termen a datoriei de 188 882, 34 dolari SUA (pentru trimestrul I anul 2014) pe perioada 31.03.2014-09.04.2014, dobînda de întârziere mărime de 4300,80 dolari SUA calculată pentru neachitarea datoriei de 126 852,02 dolari SUA (pentru trimestrul II anul 2014) pe perioada 10.04.2014-17.07.2014, dobînda de întârziere în sumă de 1099,65 dolari SUA calculată pentru neachitarea în termen a datoriei de 188 882,34 dolari SUA (pentru trimestrul III) pe perioada 01.07.2014-17.07.2014, în total suma de 6047 (şase mii patruzeci şapte) dolari SUA, care rezultă din contractul de locaţiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun. Chişinău, str. Calea Moşilor, 1; str. Ginta Latină, 16; str. Vadul lui Vodă, 70/1, încheiat între SRL „Miss-R” (locator) şi SRL „Bemol Retail” (locatar) la 28.07.2009, precum şi cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei.

În rest acţiunea reconvenţională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 martie 2015 SRL „Miss- R” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 24 februarie 2015, solicitînd respingerea acţiunii iniţiale şi admiterea integrală a acţiunii reconvenţionale.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menţinută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 24 februarie 2015.

La adoptarea soluţiei instanţa de apel a invocat că, soluţia primei instanţe privind constatarea faptului rezilierii contractului de locaţiune este corectă şi prin prisma art. 887 alin. (2) din Codul civil, se menţionează că, condiţiile de folosire a bunurilor închiriate de către intimat la preţul stabilit de contract s-au înrăutăţit din cauza vânzărilor sub limita aşteptărilor, iar apelantul nu a acceptat ajustarea preţului contractului pentru restabilirea balanţei economice.

Respectiv instanţa de apel a constatat că, rezilierea contractului de locaţiune este un drept exclusiv al intimatului, drept care a fost exercitat în strictă conformitate cu prevederile Codului civil al RM şi articolului 1 protocol adiţional la Convenţia CEDO, fără a aduce atingere drepturilor şi interesele legitime ale apelantului. Din contra, prin menţinerea în continuare a raportului juridic contractual din speţă în condiţiile iniţiale are drept efect afectarea inadmisibilă a dreptului la proprietate a intimatului care nu a avut o altă soluţie pentru a reintra în normalitate decît prin rezilierea contractului de locaţiune litigios, mai ales că, apelantul nu a acceptat sub nici o formă renegocierea preţului contractului de locaţiune.

Referitor la acţiunea reconvenţională, instanţa de apel a considerat că instanţa de fond corect a reţinut că, în conformitate cu art.602 Codul civil în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel, dacă nu dovedeşte că neexecutare obligaţiei nu-i este imputabilă.

În conformitate cu art.619 Codul civil, obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzii pe perioada întârzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda

este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 Cod civil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Instanța de apel a mai menționat că, contractul de locațiune a fost valabil până la data de 04 septembrie 2014, intimatul ÎCS „Bemol Retail” SRL nu a contestat că, a admis întârzieri la executarea obligațiilor sale contractuale până la data de 04.09.2014 în condițiile invocate de către SRL „Miss-R”. Faptul recepționării cu întârziere prețului locațiunii de către locator fără vreo obiecție nu scutește locatarul de la obligația de plată dobânzilor de întârziere, în cazul în care o cere locatorul.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a admis pretențiile SRL „Miss-R” împotriva ÎCS „Bemol Retail” SRL în privința dobânzilor de întârziere în mărime de 646,86 dolari SUA calculată pentru neachitarea în termen a datoriei de 188 882,34 dolari SUA (pentru trimestrul I anul 2014) pe perioada 31.03.2014-09.04.2014, dobânda de întârziere în mărime de 4300,80 dolari SUA calculată pentru neachitarea datoriei de 126 852,02 dolari SUA (pentru trimestrul II anul 2014) pe perioada 10.04.2014-17.07.2014, dobânda de întârziere în sumă de 1099,65 dolari SUA calculată pentru neachitarea în termen a datoriei de 188 882,34 dolari SUA (pentru trimestrul III) pe perioada 01.07.2014-17.07.2014, în total suma de 6047 dolari SUA, care rezultă din contractul de locațiune nr. 131 privind închirierea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 1; str. Ginta Latină, 16; str. Vadul lui Vodă, 70/1, încheiat între SRL „Miss-R”, (locator) și ÎCS „Bemol Retail” SRL (locatar) la 28.07.2009 și încasarea parțială a taxei de stat în mărime de 5000 lei.

Ca urmare a rezilierii contractului de locațiune începând cu 04.09.2014 SRL „Miss-R” nu poate pretinde la plata locațiunii sau a penalităților, dobânzilor calculate unei plăți necuvenite de la SRL „Bemol Retail”. Toate plățile și datoriile pentru serviciile de locațiune conform contractului dintre părți în perioada de valabilitate a acestuia au fost făcute de către locatar în folosul locatorului până la data de 18.07.2014, fapt confirmat de către SRL „Miss-R”. Plățile respective au fost acceptate de către locator necondiționat. Și dacă, fără a se ajunge în judecată, creditorul a primit executarea cu întârzier a obligației, el va fi în drept să ceară plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării. SRL „Miss-R” nu a prezentat nici o probă că și-a rezervat un asemenea drept. Dobânzile contractuale calculate până la data de 15 iunie 2014 sînt prescrise.

Mai mult ca atît, instanța de apel a conchis că pricina a fost examinată corect în procedură litigioasă, or, între părți există cu certitudine un litigiu, obiectul acțiunii neîntreținînd condițiile prevăzute la art. 281 și art. 282 CPC RM pentru ca intimatul să înainteze o cerere în procedură specială.

La 02 octombrie 2015 Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs nemotivat, iar la 26 octombrie 2015 a depus recurs motivat, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și prima instanță nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai menționează în recurs că, instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, aceasta adoptând o hotărâre nemotivată.

Mai mult ca atât, invocă recurentul că aplicarea greșită a normelor de drept procesual a constatat în faptul, că hotărârea contestată a fost pronunțată de o instanță care nu avea dreptul să examineze și să se pronunțe pe marginea acestui litigiu.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie

efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Miss-R” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru