

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Edineț Gaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr”

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Edineț Gaz” și Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Cupcini Cristal” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicarea încheierii,

c o n s t a t ă

La 19 noiembrie 2014, SRL „Edineț Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldova Zahăr” privind încasarea datoriei de 16 744 313,09 lei, penalității de 2 500 000 și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1906 din 23 mai 2011 și acordurilor adiționale din 16 septembrie 2011 și 23 ianuarie 2012, SRL „Moldova Zahăr” a cumpărat de la BC „Victoriabank” SA, în calitate de complex patrimonial unic bunurile SA „Cupcini Cristal”.

Menționează reclamanta că datoria de 16 744 313, 09 lei față SRL „Edineț Gaz” s-a format în legătură cu exploatarea complexului patrimonial unic constituit din uzina de prelucrare a zahărului situată în or. Cupcini și este confirmată prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Consideră că această datorie a fost transmisă împreună cu complexul patrimonial unic către SRL „Moldova Zahăr”, deoarece potrivit pct. 3 al Regulamentului cu privire la utilizarea și furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărîrea Consiliului de Administrație al ANRE nr.415 din 25 mai 2011 – locul de consum al gazelor naturale furnizate de SRL „Edineț Gaz” către SA „Cupcini Cristal” este complexul patrimonial unic constituit din uzina de prelucrare a zahărului din or. Cupcini.

La 24 octombrie 2014, SRL „Moldova Zahăr” a recepționat pretenția nr.1206/14 din 23 octombrie 2014, la care SRL „Edineț Gaz” nu a primit nici un răspuns.

La 19 noiembrie 2014 și SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldova Zahăr” privind încasarea datoriei de 7 207 938, 59 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, SA „Moldovagaz” a invocat argumente similare ca SRL „Edineț Gaz” și anume că, datoria în sumă de 7 207 938, 59 lei a fost transmisă odată cu înstrăinarea complexului patrimonial SRL „Moldova Zahăr”. La 22 octombrie 2014 SA „Moldovagaz” a expediat în adresa SRL „Moldova Zahăr” pretenția nr.09-4828, la care nu a primit nici un răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 16 decembrie 2014, pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2015, a fost atras în procesul civil în calitate de intervenient accesoriu alături de pârît SA „Cupcini Cristal”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 17 aprilie 2015, a fost admisă parțial acțiunea SRL „Edineț Gaz” și integral acțiunea SA „Moldovagaz”, s-a încasat din contul SRL „Moldova Zahăr” în beneficiul SRL „Edineț Gaz” datoria în sumă de 16 744 313,09 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei. S-a încasat din contul SRL „Moldova Zahăr” în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 7 207 938,59 lei și cheltuielile de judecată de 50 000 lei. Pretenția SRL „Edineț Gaz” cu privire la încasarea penalității de 2 500 000 lei, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Edineț din 17 aprilie 2015, la 15 mai 2015 SRL „Moldova Zahăr” a contestat-o cu apel.

La 12 septembrie 2015 SRL „Edineț Gaz” a depus cerere cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, solicitînd aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a SRL „Moldova Zahăr” în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, a fost admisă cererea SRL „Edineț Gaz” și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile a SRL „Moldova Zahăr” în limita sumei de 16 744 313,09 lei.

La 02 octombrie 2015, SRL „Moldova Zahăr” a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015 în sensul dacă măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea menționată, cuprinde și aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale SRL „Moldova Zahăr”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Moldova Zahăr” privind explicarea încheierii din 23 septembrie 2015.

La 29 octombrie 2015, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Edineț Gaz” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, solicitînd casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru reexaminarea cererii SRL „Moldova Zahăr” de explicare a încheierii Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015.

În susținerea recursului a indicat că, instanța de apel a emis încheierea recurată ca rezultat al aplicării eronate a normelor de drept material, iar concluziile formulate rezultă din interpretarea eronată a legii. Consideră neîntemeiată concluzia Curții de Apel Bălți precum că măsura de asigurare s-a aplicat doar pe bunurile mobile și imobile, iar asupra mijloacelor bănești nu s-a referit, deoarece, în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, SRL „Edineț Gaz” s-a referit și la mijloacele bănești, catalogîndu-le ca bunuri mobile conform art. 288 alin.(5) CC, instanța admițînd integral cererea.

La 03 noiembrie 2015 și SRL „Moldova Zahăr” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, solicitând casarea parțială a încheierii și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de explicare a încheierii Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel, deși în partea motivantă a încheierii din 16 octombrie 2015 a constatat că în încheierea din 23 septembrie 2015 este indicat clar că sechestrul urmează a fi aplicat doar pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Moldova Zahăr”, a respins cererea de explicare a încheierii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii motivate a Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015 a fost expediată în adresa părților la 16 octombrie 2015, potrivit scrisorii de însoțire nr. 21930 (f.d. 61, volumul IV) și a fost recepționată de SRL „Moldova Zahăr” la 20 octombrie 2015.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Moldova Zahăr” la 03 noiembrie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 03 noiembrie 2015, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Edineț Gaz” și la 18 noiembrie 2015 a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Moldova Zahăr”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 30 noiembrie 2015, SRL „Edineț Gaz” a depus referință asupra recursului depus de SRL „Moldova Zahăr” și a solicitat respingerea acestuia ca tardiv, deoarece încheierea din 16 octombrie 2015 a fost pronunțată în prezența reprezentantului recurentului, Mandrabura Victor.

Alte referințe la dosar nu au parvenit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 19 noiembrie 2014, SRL „Edineț Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldova Zahăr” privind încasarea datoriei de 16 744 313,09 lei, penalității de 2 500 000 și a cheltuielilor de judecată.

Tot în aceeași zi, 19 noiembrie 2014 și SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldova Zahăr” privind încasarea datoriei de 7 207 938, 59 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 16 decembrie 2014, pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 17 aprilie 2015, a fost admisă parțial acțiunea SRL „Edineț Gaz” și integral acțiunea SA „Moldovagaz”, s-a încasat din contul SRL „Moldova Zahăr” în beneficiul SRL „Edineț Gaz” datoria în sumă de 16 744 313,09 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei. S-a încasat din contul

SRL „Moldova Zahăr” în beneficiul SA „Moldovagaz” datorie în sumă de 7 207 938,59 lei și cheltuielile de judecată de 50 000 lei. Pretenția SRL „Edineț Gaz” cu privire la încasarea penalității în mărime de 2 500 000 lei, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Edineț din 17 aprilie 2015, la 15 mai 2015 SRL „Moldova Zahăr” a contestat-o cu apel.

La 12 septembrie 2015 SRL „Edineț Gaz” a depus în fața instanței de apel cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitînd aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a SRL „Moldova Zahăr” în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, a fost admisă cererea SRL „Edineț Gaz” și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile a SRL „Moldova Zahăr” în limita sumei de 16 744 313,09 lei.

La 02 octombrie 2015, SRL „Moldova Zahăr” a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015 în sensul dacă instanța de apel a dispus sau nu ca măsură de asigurare a acțiunii, inclusiv și aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale SRL „Moldova Zahăr”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Moldova Zahăr” privind explicarea încheierii din 23 septembrie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea SRL „Moldova Zahăr” privind explicarea încheierii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În contextul normei de drept supra citată, instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că legiuitorul folosește în dispoziția normei sintagma „sau”, fapt ce presupune că aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale pîrîtului urmează a fi dispusă în mod expres. Se reține că aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului și aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale pîrîtului, sunt două măsuri de asigurare distincte și urmează a fi dispuse de instanță separat.

Astfel, dispozitivul încheierii instanței de apel din 23 septembrie 2015 privind asigurarea acțiunii este destul de clar, nu conține dispoziții contradictorii, nefiind necesare careva explicații.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului SRL „Edineț Gaz” precum că în cererea sa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a referit și la mijloacele bănești ale pîrîtului, considerîndu-le bunuri mobile, deoarece este neîntemeiat.

Or, în cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Edineț Gaz”, acesta a solicitat aplicarea sechestrului doar asupra bunurilor mobile și imobile ale SRL „Moldova Zahăr”, nu și asupra mijloacelor bănești, instanța de apel respectînd prevederile art. 175 alin. (1) lit. a) CPC.

Nu poate fi reținut drept temei de anulare a încheierii recurate nici argumentul recurentului SRL „Moldova Zahăr” precum că instanța de apel, deși în motivare a

constatat că în încheierea de asigurare a acțiunii este indicat clar că sechestrul urmează a fi aplicat doar pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Moldova Zahăr”, în același timp a respins cererea de explicare a acesteia. Or, anume faptul că extinderea și aplicarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015 este clară și nu necesită explicații, a servit temei pentru respingerea cererii de explicare a dispozitivului încheierii acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de SRL „Edineț Gaz” și SRL „Moldova Zahăr” și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Edineț Gaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Edineț Gaz” și Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Cupcini Cristal” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea