

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de reprezentanta Raisa Meșteșug în interesele lui Voizian Maria, Voizian Mihail, Voizian Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Voizian Maria și Voizian Mihail împotriva lui Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila, Ababii Alexandru cu privire la declararea nulității certificatelor de proprietate privată, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și de donație, recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți la nivel de grup cu coeficientul de 42,73% din 1.0, conform procesului-verbal din 10 martie 2008, cât și cererea de chemare în judecată înaintată de Voizian Maria, Voizian Mihail și Voizian Victor împotriva Primăriei sat. Colonița și Consiliul sătesc Colonița mun. Chișinău cu privire la anularea Deciziei 2/3 din 16 martie 2011, cu privire la aprobarea modului și mărimii cotei-valorice în bunurile agricole imobile atribuite la privatizare, anularea anexelor 1, 2, 3 la decizia nr. 2/3 din 16 martie 2011,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Voizian Maria, Voizian Mihail, Voizian Victor și cererea de apel declarată de Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila, Ababii Alexandru,

c o n s t a t ă:

La 08 mai 2014, Voizian Maria și Voizian Mihail s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila, Ababii Alexandru, solicitând declararea nulității certificatelor de proprietate privată: nr. 24 din 14 mai 2011, nr. 24 din 20 mai 2011, eliberate Galinei Luchian, nr. 82 din 28 iunie 2011 pe numele Ludmilei Ababii, nr. 16 din 14 mai 2011 eliberat lui Ababii Anatolii, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare: nr. 112 din 10 ianuarie 2012; nr. 97 din 10 ianuarie 2012; nr. 105 din 10 ianuarie 2012 și de

donatie nr. 445 din 10 februarie 2012, recunoasterea dreptului de proprietate pe cote-parti la nivel de grup cu coeficientul de 42,73% din 1.0, conform procesului-verbal din 10 martie 2008, cu anexa la procesul-verbal validat de Primaria sat. Colonița prin lista nominală a grupului reprezentat de Luchian Igor, unde ultimul și Luchian Tatiana s-au înregistrat cu cote 1.0 cu numerele cadastrale: 0149206.375.09; 0149206.375.10; 0149206.375.08; 149206.372.02; 100149206.370.01.

La 08 septembrie 2014, Vozian Maria, Vozian Mihail și Vozian Victor s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Colonița și Consiliului sătesc Colonița mun. Chișinău, solicitând anularea Deciziei 2/3 din 16 martie 2011, cu privire la aprobarea modului și mărimii cotei-valorice în bunurile agricole imobile atribuite la privatizare, anularea anexelor 1, 2, 3 la decizia nr. 2/3 din 16 martie 2011.

La 04 februarie 2015, pricinile civile menționate mai sus, au fost conexe într-un singur proces.

Litigiu în cauză a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 iunie 2015, au fost respinse acțiunile înaintate de Vozian Maria și Vozian Mihail împotriva lui Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila, Ababii Alexandru cu privire la declararea nulității certificatelor proprietate privată, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și de donație, recunoasterea dreptului de proprietate pe cote-parti la nivel de grup cu coeficientul de 42,73% din 1.0, conform procesului-verbal din 10 martie 2008, cât și cea înaintată de Vozian Maria, Vozian Mihail și Vozian Victor împotriva Primăriei sat. Colonița și Consiliul sătesc Colonița mun. Chișinău, privind anularea Deciziei 2/3 din 16 martie 2011 cu privire la aprobarea modului și mărimii cotei-valorice în bunurile agricole imobile atribuite la privatizare, anularea anexelor 1, 2, 3 la decizia nr. 2/3 din 16 martie 2011, ca neîntemeiate.

La 08 iulie 2015 reprezentanta Raisa Meșteșug în interesele lui Vozian Mihail, Vozian Maria și Vozian Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 iunie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La 13 iulie 2015 reprezentantul Vitalie Iordachi în interesele lui Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila, Ababii Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 iunie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă pe temeiul omiterii termenului de prescripție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate Vozian Maria, Vozian Mihail, Vozian Victor și Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila, Ababii Alexandru.

S-a comunicat lui Vozian Maria, Vozian Mihail și Vozian Victor, precum și lui Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila și Ababii Alexandru despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii plății taxei de stat reieșind din pretențiile formulate, stabilindu-le un termen de până la 26 octombrie 2015 și s-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor prezenta apelurile motivate în termen și dovezile plății taxei de stat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, s-a restituit cererea de apel înaintată de Vozian Maria, Vozian Mihail și Vozian Victor, precum și cererea de apel a lui Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila și Ababii Alexandru, cu toate documentele anexate.

La 16 noiembrie 2015 reprezentanta Raisa Meșteșug în interesele recurenților Vozian Maria, Vozian Mihail, Vozian Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Vozian Maria, Vozian Mihail, Vozian Victor au invocat că, încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, întrucât au fost aplicate eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, reprezentanta Raisa Meșteșug în interesele lui Vozian Mihail, Vozian Maria și Vozian Victor la 08 iulie 2015 a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 iunie 2015, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentanta Raisa Meșteșug în interesele lui Vozian Mihail, Vozian Maria și Vozian Victor cu acordarea unui termen de până la 26 octombrie 2015, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Instanța de recurs notează că, la 29 septembrie 2015 Raisa Meșteșug, Vozian Mihail, Vozian Maria și Vozian Victor le-a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 168, vol-II).

Prin urmare, Raisa Meșteșug, Vožian Mihail, Vožian Maria și Vožian Victor au primit încheierea de a nu da curs la 05 octombrie 2015 fapt confirmat prin avizurile de recepție (f.d. 169-172, vol-II).

Astfel, Vožian Mihail, Vožian Maria și Vožian Victor urmau să depună apel în modul stabilit de lege, și anume cerere de apel motivată și să prezinte dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel depusă de reprezentanta Raisa Meșteșug în interesele Vožian Maria, Vožian Mihail, Vožian Victor, a servit faptul neprezentării cererii de apel motivată și neachitării integrale a taxei de stat pînă la 26 octombrie 2015, termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

Argumentul invocat de recurenți în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, sunt declarative și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs.Moldova, CEDO a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentanta Raisa Meșteșug în interesele lui Vozian Maria, Vozian Mihail, Vozian Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vozian Maria și Vozian Mihail împotriva lui Luchian Igor Luchian Igor, Luchian Tatiana, Luchian Veaceslav, Luchian Galina, Ababii Anatolie, Ababii Ludmila, Ababii Alexandru cu privire la declararea nulității certificatelor de proprietate privată, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și de donație, recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți la nivel de grup cu coeficientul de 42,73% din 1.0, conform procesului-verbal din 10 martie 2008, cât și cererea de chemare în judecată înaintată de Vozian Maria, Vozian Mihail și Vozian Victor împotriva Primăriei sat.Colonița și Consiliul sătesc Colonița mun. Chișinău cu privire la anularea Deciziei 2/3 din 16 martie 2011, cu privire la aprobarea modului și mărimii cotei-valorice în bunurile agricole imobile atribuite la privatizare, anularea anexelor 1, 2, 3 la decizia nr. 2/3 din 16 martie 2011.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru