

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul :

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

examinînd cererea declarată de Koren Șmuel cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014,

c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2013 Maslov Stanislav în interesele lui Koren Șmuel s-a adresat cu cerere prin care a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a Î.C.S. „OSHER” SRL.

În motivarea cererii introductive a indicat că la data de 28.07.2006 Judecătoria Economică de Circumscripție a emis hotărîrea prin care a dispus încasarea de la ÎCS „OSHER” SRL în beneficiul SC „SNT. INT” SA a datoriei în mărime de 318 445 lei, penalității în mărime de 95 520 lei și taxei de stat în mărime de 12 418,95 lei.

La data de 06.09.2006 Judecătoria Economică de Circumscripție a schimbat modul de executare a hotărîrii din 28.07.2006 și a dispus transmiterea în proprietatea SC „SNT. INT” SA a bunului imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Tighina 25 (nr. cadastral 0100208.117.04.014) și ½ din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Tighina, 27/1 (nr. cadastral 0100208.202.02) care i-a aparținut cu drept de proprietate debitorului SC „OSHER” SRL.

La data de 10.06.2006 respectivele bunuri imobile au fost transmise de către SC „SNT. INT” SA în capitalul social al SC „Kohav Simha” SRL, iar SC „SNT. INT” SA devenind asociat al SC „Kohav Simha” SRL cu o parte socială de 98,64%, iar bunurile imobile în cauză au devenit proprietatea SC „Kohav Simha” SRL. La data 31.10.2006 asociatul SC „SNT. INT” SA a vîndut partea sa socială în mărime de 98,64% lui Ternovschi Alexandr, la prețul nominal de 390 000 lei.

Ulterior, la data de 24.10.2007 Curtea de Apel Economică prin decizia sa a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28.07.2006 și încheierea de schimbarea a ordinii de executare din 06.09.2006 și a remis cauza la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.02.2008, a fost încetat procesul civil după acțiunea depusă de SC „SNT. INT” SA împotriva ÎCS „OSHER” SRL cu privire la încasarea datoriei, bazându-se pe faptul că la momentul rejudecării SC „OSHER” SRL era lichidată. Pronunțând încheierea de încetare a procesului instanța de rejudecare nu s-a expus în privința întoarcerii executării.

Se mai menționează că în perioada din 21.09.2006 pînă la 29.09.2006 creditorii „OSHER”, SRL „Comalimser” SRL „Resan” SRL, „European Drinks” SA, „Lux Proba Grup”, „Raisanlux” SRL, „Agroprod” SRL au cesionat creanțele sale față de „OSHER” SRL către Ternovschi Alexandr. Astfel, Ternovschi Alexandr a obținut un drept de creanță față de „OSHER” SRL în mărime de 17 394 lei.

La data de 17.12.2007, la cererea introductivă a lui Ternovschi Alexandr prin Decizia Curții de Apel Chișinău „OSHER” SRL a fost lichidată, iar la data de 22.01.2008 ÎCS „OSHER” SRL a fost radiată din registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

Se invocă de către reprezentantul Koren Șmuel că printr-o schemă frauduloasă, Ternovschi Alexandr mai întîi a privat ÎCS „OSHER” SRL de dreptul de proprietate asupra bunului pronunțînd încheierea cu privire la încetarea procesului, a omis să decidă chestiunea întoarcerii executării, și anume restituirea bunului imobil cu nr. cadastral 0100208.117.04.014 și ½ din bunul imobil nr. cadastral 0100208.202.02 a decăzut, or, conform art. 157 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoaterii a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare. Dacă restituirea în natură a bunului este imposibilă, instanța de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită data întoarcerii executării.

Astfel, reprezentantul reclamantului Koren Șmuel – Maslov Stanislav solicită redeschiderea procedurii de lichidare față de SRL „OSCHER” și dispunerea întoarcerii executării și repunerea părților în situația inițială pînă la emiterea hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28.07.2006.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2013 a fost redeschisă procedura de lichidare a ÎCS „OSHER” SRL (IDNO 1004601002451).

La 27 decembrie 2013 Ternovschi Alexandr și avocatul Alexandru Bogos în interesele acestuia, au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii privind redeschiderea procedurii de lichidare a Î.C.S. „OSHER” SRL.

Recurentul Ternovschi Alexandr, în motivarea recursului a indicat că nu a cunoscut despre examinarea cauzei, nefiind înștiințat în modul prevăzut de lege.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 s-a admis recursul declarat de către Ternovschi Alexandr și avocatul Alexandru Bogos în interesele acestuia.

S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea depusă de Maslov Stanislav în interesele lui Koren Șmuel privind redeschidere procedurii de lichidare față de ÎCS „OSHER” SRL, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Maslov Stanislav în interesele lui Koren Șmuel privind redeschiderea procedurii de lichidare față de ÎCS „OSHER” SRL.

La 17 martie 2015 Koren Șmuel a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

În motivarea cererii de explicare s-a invocat că decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 cuprinde dispoziții contradictorii, pe de o parte instanța de recurs indică că cererea a fost semnată de o persoană neîmputernicită, ceea ce constituie temei pentru a scoate cererea de pe rol conform art.267 lit.c) CPC, pe de altă parte instanța de recurs a invocat că procesul civil se încetează conform art.265 lit.h) CPC.

Solicită Koren Șmuel explicarea pct.3 din decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 și anume, dacă are dreptul să se adreseze personal cu o nouă cerere de redeschidere a procedurii de lichidare a ÎCS „Osher” SRL pe aceleași temeiuri ca și cererea de redeschidere a procedurii de lichidare a ÎCS „Osher” SRL, care a fost semnată de Maslov Stanislav.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 s-a admis recursul declarat de către Ternovschi Alexandr și avocatul Alexandru Bogos în interesele acestuia.

S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea depusă de Maslov Stanislav în interesele lui Koren Șmuel privind redeschidere procedurii de lichidare față de ÎCS „OSHER” SRL, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Maslov Stanislav în interesele lui Koren Șmuel privind redeschiderea procedurii de lichidare față de ÎCS „OSHER” SRL.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea lui Koren Șmuel cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei date nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Din conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, rezultă că Curtea Supremă de Justiție s-a expus referitor la recursul declarat de către Ternovschi Alexandr și avocatul Alexandru Bogos în interesele acestuia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2013 prin care a fost redeschisă procedura de lichidare a ÎCS „OSHER” SRL (IDNO 1004601002451).

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs din 12 martie 2014 rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, la fel constatările expuse sunt certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Koren Șmuel cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Koren Șmuel cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru