

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Intervetcom” către Societatea cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Intervetcom” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” privind încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul Societății cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” și intentată procedura de insolabilitate cu stabilirea datei și orei validării creanțelor pentru 02 decembrie 2015, ora.10.00.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 cauză civilă a fost strămutată spre judecare instanței de insolabilitate la Curtea de Apel Chișinău (f.d.23).

La adoptarea soluției sale, prima instanță face trimitere la art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, precum și la pct. 3 al recomandării Curții Supreme de Justiție nr.9 privind punerea în aplicare a normelor de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 noiembrie 2015, s-a declarat incompetentă să judece pricina dată, considerînd că aceasta ține de competența Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, dispunînd expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, iar pînă la soluționarea conflictului de competență procesul a fost suspendat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Intervetcom”

către Societatea cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” privind încasarea datoriei, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, la data de 17 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Intervetcom” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul Societății cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” și intentată procedura de insolabilitate cu stabilirea datei și orei validării creanțelor pentru 02 decembrie 2015, ora.10.00.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la:

- a) separarea unui bun din masa debitoare;
- b) executarea creanțelor garantate;
- c) obligațiile masei debitoare.

Alin. (4) cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolabilitate.

La caz, instanța de recurs reține că oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolabilitate, inclusiv care se referă la masa debitoare (revendicare de bunuri, separarea cotelor-părți în bunuri, exercitarea dreptului de gaj, ș.a) vor continua a fi judecate în instanțele de judecată care au început examinarea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 al. (2) din Legea insolabilității nu sunt aplicabile la cazul din speță. Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa

debitoare cînd apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolabilitate.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 43 al. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina civilă la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Intervetcom” către Societatea cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” privind încasarea datoriei, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Intervetcom” către Societatea cu Răspundere Limitată „Tutto Gusto” privind încasarea datoriei, spre judecare în fond la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru