

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul băncii comerciale “Moldinconbank” societate pe acțiuni, Neghin Tatiana,

în pricina civilă la cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de societatea pe acțiuni “Moltdtelecom” față de societatea cu răspundere limitată „Elita 5 Auto”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La data de 02 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată „Elita 5 Auto” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Elita 5 Auto” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate. S-a intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L. „Elita 5 Auto”. S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a S.R.L. „Elita 5 Auto”, Î.I. “Balan Vladimir”. S-au menținut fără modificări măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.04.2015 cu aplicarea lor respectivă. S-a înlăturat conducerea S.R.L. „Elita 5 Auto” de la gestionarea patrimoniului cu atribuirea acestor funcții administratorului insolabilității. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 10.07.2015 cu adresarea unui apel special creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 27 iulie 2015. S-a stabilit ședința de validare a mărimii creanțelor (ședința de validare) pentru data de 19.08.2015 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 septembrie 2015 SA “Moltdtelecom” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere de admitere a creanței față de S.R.L. „Elita 5 Auto” prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, admiterea prezentei cereri și validarea creanței cu titlu chirografar în sumă de 720,02 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 s-a admis cererea SA “Moltdtelecom” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 720,05 lei față de debitorul în proces de insolabilitate S.R.L. „Elita 5 Auto” și s-a numit ședința specială de validare a acestei creanțe pe cheltuiala creditorului întârziat SA “Moltdtelecom” pentru data de 28.10.2015 ora 15.00 la care urmează să se rectifice tabelul definitiv al creanțelor.

La data 16 octombrie 2015 reprezentantul băncii comerciale “Moldinconbank” societate pe acțiuni, Neghin Tatiana care în prezenta pricină este creditor al S.R.L. „Elita 5 Auto” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de repunere în termen ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat faptul că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată deoarece instanța de insolabilitate nu a motivat prin argumente concludente în privința necesității repunerii în termen a cererii de validare a creanței și consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de reprezentantul băncii comerciale “Moldinconbank” societate pe acțiuni, Neghin Tatiana urmează a fi respins ca neîntemeiat din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că recursul a fost depus în interiorul termenului legal or, încheierea instanței de insolabilitate a fost pronunțată public în prezența recurentului la data de 12 octombrie 2015 (f.d. 28), iar recursul a fost depus la data de 16 octombrie 2015 (f.d. 32).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 Colegiul constată că această este legală și întemeiată, emisă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

În conformitate cu art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii

tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin.(2)-(4) din Legea insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolabilității/lichidator, de debitor sau de creditori. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Elita 5 Auto” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate. S-a intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L. „Elita 5 Auto”. S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a S.R.L. „Elita 5 Auto”, Î.I. “Balan Vladimir”. S-au menținut fără modificări măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.04.2015 cu aplicarea lor respectivă. S-a înlăturat conducerea S.R.L. „Elita 5 Auto” de la gestionarea patrimoniului cu atribuirea acestor funcții administratorului insolabilității. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 10.07.2015 cu adresarea unui apel special creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 27 iulie 2015. S-a stabilit ședința de validare a mărimii creanțelor (ședința de validare) pentru data de 19.08.2015 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 1-5).

La data de 28 septembrie 2015 SA “Moltdtelecom” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere de admitere a creanței față de S.R.L. „Elita 5 Auto” prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, admiterea prezentei cereri și validarea creanței cu titlu chirografar în sumă de 720,02 lei (f.d. 6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 s-a admis cererea SA “Moltdtelecom” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 720,05 lei față de debitorul în proces de insolabilitate S.R.L. „Elita 5 Auto” și s-a numit ședința specială de validare a acestei creanțe pe cheltuiala creditorului întârziat SA “Moltdtelecom” pentru data de 28.10.2015 ora 15.00 la care urmează să se rectifice tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 29).

Colegiul reține că termenul scadent de depunere a cererilor de admitere a creanțelor a fost stabilit de instanța de insolabilitate până la data de 10.07.2015, iar SA “Moltdtelecom” a depus cererea de admitere a creanțelor la 28 septembrie 2015 cu solicitarea expresă a repunerii în termen a acesteia.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate just a repus în termen cererea de admitere a creanței depusă de SA “Moltdtelecom” avînd în vedere faptul că acesta nu a fost notificat în privința procesului de insolabilitate intentat față de S.R.L. „Elita 5 Auto” și despre necesitatea depunerii în termen a cererilor de admitere a creanțelor.

Totodată, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri ce ar atesta notificarea SA “Moltdtelecom” de către administratorul insolvenței or, despre omisiunea dată a recunoscut în ședința de judecată lichidatorul S.R.L. „Elita 5 Auto” care potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă constituie temei ce degreveză de probațiune.

Instanța de recurs notează că celelalte argumente invocate în recurs țin de fondul creanței care nu pot fi supuse examinării în prezenta pricină.

Din considerentele menționate supra Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul băncii comerciale “Moldinconbank” societate pe acțiuni, Neghin Tatiana ca neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul băncii comerciale “Moldinconbank” societate pe acțiuni, Neghin Tatiana ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de societatea pe acțiuni “Moltdtelecom” față de societatea cu răspundere limitată „Elita 5 Auto”, în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat