

Dosarul nr.2ra-2951/15

Instanța de fond: Judecătoria Nisporeni: judecător – D. Cristian

Instanța de apel: CA Chișinău: judecători – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președinte judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Ignat Grigorean în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nina Grigorean împotriva lui Ignat Grigorean privind încasarea pensiei de întreținere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Ignat Grigorean și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 08 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

La 01 octombrie 2013 Nina Grigorean s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Ignat Grigorean, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori. (f.d.3-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 15 octombrie 1993 a încheiat căsătoria cu Ignat Grigorean. Din căsătorie au rezultat trei copii, dintre care la moment doi sînt minori Ruslan Grigorean, născut la 13 aprilie 2001 și Aliona Grigorean, născută la 18 martie 2005. Prin hotărârea Judecătoriei mun.Bălți din 21 decembrie 2012 căsătoria dintre Ignat Grigorean și Nina Grigorean a fost desfăcută.

Din motiv că pîrîtul nu contribuie material la întreținerea copiilor, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri lunar pînă la atingerea majoratului de către copii.

Ulterior, prin cererea din 08 noiembrie 2013 Nina Ignat și-a modificat cerințele, solicitînd încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă fixă în mărime a cîte 1000 lei lunar, pentru fiecare copil. (f.d.18)

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 08 noiembrie 2013 acțiunea Ninei Grigorean a fost admisă parțial, fiind încasată de la Ignat Grigorean în beneficiul Ninei Grigorean pensie pentru întreținerea copiilor minori Ruslan Grigorean, născut la 13 aprilie 2001 și Aliona Grigorean, născută la 18 martie 2005 în mărime fixă de cîte 800

lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu 01 octombrie 2013 și pînă la atingerea vârstei majoratului de către copii. S-a încasat de la Ignat Grigorean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 576 lei. (f.d.23)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 noiembrie 2013 Ignat Grigorean a declarat apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie încasată pensia de întreținere pentru copiii minori în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri lunar. (f.d.81-82)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 cererea de apel depusă de către Ignat Grigorean s-a respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 08 noiembrie 2013.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că potrivit informației de la Biroul Național de statistică minimul de existență pentru un copil în vîrstă de la 7-17 ani în anul 2013 era de 1 672,30 lei. Din considerentul că pîrîtul dispunea de venituri neregulate și fluctuabile, activînd în diferite funcții, și că ambii părinții urmează să participe în mod egal la întreținerea copiilor, instanța de judecată a concluzionat că este rezonabil să fie încasată de la pîrît pensia pentru întreținerea copiilor minori în sumă fixă în mărime de a cîte 800 lei pentru fiecare copil, soluție care nu-l împovărează pe pîrît. (f.d.110-112)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 04 noiembrie 2015 Ignat Grigorean a declarat recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie încasată pensia de întreținere pentru copiii minori în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, lunar. (f.d.117-118)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere justă probelor administrate în cadrul examinării litigiului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost expediată părților la 13 octombrie 2015. (f.d.260, vol.II)

Cererea de recurs, depusă la 04 noiembrie 2015, demonstrează exercitarea căii de atac în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de către Ignat Grigorean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către Ignat Grigorean asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Ignat Grigorean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Ignat împotriva lui Ignat Grigorean privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas