

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național
pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova împotriva
Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova privind contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter
Personal al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.
Chișinău din 03 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 16 mai 2013, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal
al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de
Informații și Securitate al Republicii Moldova privind contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în cadrul examinării materialului de control
inițiat în baza sesizării Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a
solicitat pîrîtului prezentarea anumitor informații referitor la scopul și temeiul legal al
accesării și prelucrării datelor cu caracter personal care vizează o persoană fizică
identificată, stocate în Registrul de Stat al Populației.

La 30 august 2012, i-a prezentat pîrîtului informația solicitată, însă conținutul
acesteia indică în mod direct asupra faptului că o parte din operațiunile de accesare și
prelucrare a datelor cu caracter personal au fost efectuate de utilizatorii autorizați cu
încălcarea normelor legale care reglementează principiile de protecție a datelor cu
caracter personal și că au fost secretizate neîntemeiat.

Reclamantul prin prisma art. 8 alin. (1) lit. a) și f) din Legea cu privire la secretul

de stat a indicat că nu se atribuie la secret de stat și nu pot fi secretizate informațiile privind faptele de încălcare a drepturilor și libertăților omului și ale cetățeanului, precum și faptele de încălcare a legii de către autoritățile publice și persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul acestora, s-a adresat cu o cerere emitentului prin care a solicitat desecretizarea informației solicitate, însă prin scrisoarea din 05 octombrie 2012, solicitarea înaintată a fost respinsă, pe motiv că Comisia instituțională pentru verificarea legalității accesării datelor cu caracter personal a fost în imposibilitate de a stabili scopul și temeiul legal de accesare, or, persoana care a efectuat accesarea nu mai activează în cadrul Serviciului și nu s-a putut identifica materialele care au stat la baza accesării, iar lipsa înregistrărilor în Registrul de Evidență a accesărilor nu demonstrează faptul că însăși accesarea a fost efectuată neîntemeiat și cu încălcarea drepturilor și libertăților persoanelor.

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova consideră că informația din răspunsul pîrîtului ce se referă la unele aspecte ilegale a operațiunilor de accesare a datelor cu caracter personal a fost secretizată neîntemeiat și ilegal, contrar prevederilor Legii cu privire la secretul de stat.

Reclamantul solicită obligarea Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova emiterea unei decizii de desecretizare a informației.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat cerințele înaintate și a solicitat obligarea Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova să emită decizia de desecretizare a informației consemnate în aliniatul cinci al răspunsului nr. 12/258r din 30 august 2012 „cu referire la aspectele de ilegalitate constatate de Comisia pentru verificarea legalității accesării datelor cu caracter personal din cadrul Serviciului de Informații și Securitate privind operațiunile de accesare a datelor cu caracter personal cel vizează pe V.E”, efectuate de utilizatorul „13”, la 11 iunie 2010 din Registrul de Stat al Populației.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, acțiunea înaintată de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, a fost admis recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, iar pricina a fost remisă la rejudecare în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 septembrie 2014, acțiunea depusă de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva Serviciului de Informații și Securitate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, a fost respins apelul

declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 septembrie 2014.

La 25 iunie 2015, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către reclamant.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, cu emiterea unor concluzii care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, precum și a lăsat neprobate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

La 25 noiembrie 2015, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea hotărîrilor judecătorești.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Centrul Național pentru

Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă, motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas