

DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

judecătorul:

Valentina Clevadî,

Judecători:

Iuliana Oprea, Ion Vîlcov,

judecînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Chișinău-gaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tofilat Constantin împotriva societății cu răspundere limitată „Chișinău-gaz”, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 15 august 2011, Tofilat Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-gaz”, privind anularea facturilor pentru consumul gazelor naturale din lunile septembrie-decembrie 2009, ianuarie 2010 și iunie 2011, cu excluderea datoriei calculate neîntemeiat în valoare de 24.544, 80 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 august 2012, acțiunea înaintată de Tofilat Constantin a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 10 ianuarie 2013, SRL „Chișinău-Gaz” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, cererea de apel declarată de către SRL „Chișinău-gaz” a fost restituită, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 02 mai 2013, SRL „Chișinău-gaz” a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel în mod neîntemeiat a restituit cererea sa de apel, neexaminînd și nelucidînd circumstanțele pricinii.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 14 martie 2013 și a fost expediată părților la 16 aprilie 2013 (f.d. 73), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 mai 2013, însă avînd în vedere faptul că la materialele cauzei nu se conțin probe despre recepționarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul declarat de către SRL „Chișinău-gaz” urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, cererea de apel declarată de către SRL „Chișinău-gaz” a fost restituită, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel SRL „Chișinău-gaz”, or, aceasta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac.

Materialele cauzei atestă că instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărîrii la 06 august 2012, ședință de judecată la care au participat ambele părți. Iar la 05 octombrie 2012, reprezentantul SRL „Chișinău-gaz” a recepționat hotărîrea instanței de fond, fapt consemnat pe coperta dosarului.

Conform prevederilor art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța de apel în mod întemeiat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului, or, apelantul a depus cererea de apel peste termenul legal de atac.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs. Ucraina (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre

desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs. Moldova, Popov vs. Moldova și Melnic vs. Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către parați a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Chișinău-gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tofilat Constantin împotriva societății cu răspundere limitată „Chișinău-gaz”, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Vîlcov