

D E C I Z I E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Stepan Petru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Petru împotriva Direcției de Poliție mun. Chișinău sectorul Buiucani și Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani privind anularea răspunsului nr. S-1068/14 din 13 iunie 2014,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către Stepan Petru,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2014, Stepan Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de Poliție mun. Chișinău sectorul Buiucani și Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani privind anularea răspunsului nr. S-1068/14 din 13 iunie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Petru a fost restituită în baza art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, unde prima instanță a reținut că reclamantul Stepan Petru nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, recursul declarat de către Stepan Petru împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2014 a fost respins ca tardiv.

La 12 martie 2014, Stepan Petru a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015, solicitînd anularea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către Stepan Petru.

La 13 iulie 2015, Stepan Petru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015.

La 11 noiembrie 2015, Inspectoratul de Poliție sec. Buiucani a depus referință la recursul declarat de către Stepan Petru, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către Stepan Petru.

Verificând concluziile pe care se întemeiază încheierea recurată, instanța de recurs le apreciază ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuiantul Stepan Petru în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea recurată este una întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, respectiv recursul declarat de către Stepan Petru urmează a fi respins cu menținerea încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stepan Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Petru împotriva Direcției de Poliție mun. Chișinău sectorul Buiucani și Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani privind anularea răspunsurilor nr. S-1068/14 din 13 iunie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas