

Dosarul nr. 2r-1006/15

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău S. Dimitriu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

D E C I Z I E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Mînzăteanu Adrian în interesele Aliei Ladenenco în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ 6, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET 2” către Ladenenco Alla privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care s-a restituit ca netimbrat și nemotivat apelul depus de către Ladenenco Alla,

C O N S T A T Ă :

La 24 septembrie 2014 ÎMGFL 6 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aliei Ladenenco privind încasarea datoriei în sumă de 2 178,22 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 5).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Ladenenco Alla în beneficiul ÎMGFL 6 suma de 2 178,22 lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată în sumă de 270 lei (f.d. 41).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2015, Ladenenco Alla a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (f.d.51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, reclamantei i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 lei în termen de 10 zile din data recepționării încheierii, fiind preîntîmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de

apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. Totodată s-a numit ședința de judecată pentru data de 06 octombrie 2015, ora 10:00 (f.d. 54-55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Ladenenco Alla pe motivul neînălăturării neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 17 iunie 2015 (f.d. 62-63).

La data de 09 octombrie 2015 avocatul Mînzăteanu Adrian în interesele Allei Ladenenco a depus recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 06 octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu soluționarea problemei în fond (f.d. 64).

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 06 octombrie 2015.

Recursul, depus la 09 octombrie 2015 este depus în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ notează, că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art. 409 din Codul de procedură civilă a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin. 1 lit. f) CPC cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează, că recurentul fără a se conforma prevederilor legale menționate mai sus, a formulat o simplă cerere de recurs, fără arătarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii atacate, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regăsesc critici propriu-zise la adresa încheierii Curții de Apel Chișinău, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Ținînd cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Mînzăteanu Adrian în interesele Allei Ladenenco împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ 6, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET 2”, către Ladenenco Alla privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas