

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. N. Patrașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătoria:

Tatiana Vieru
Ion Druță
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele „WT AgroProfi” SRL, împotriva încheierii din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „WT AgroProfi” împotriva deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” împotriva SRL „WT AgroProfi” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 15 decembrie 2014, GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „WT AgroProfi” solicitînd încasarea sumei de 6214001, 96 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 50000 lei.

Totodată, reclamantul la înaintarea acțiunii, a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale SRL „WT AgroProfi” în limita valorii acțiunii de 6264001,96 lei.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 a judecătoria Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse de GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” împotriva SRL „WT AgroProfi” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 23 februarie 2015, GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2015 a judecătoria Centru, mun. Chișinău, solicitînd casarea încheierii și pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către GȚ „Gîrlea Andrei Pavel”, s-a casat încheierea din 20 februarie 2015 a judecătoria Centru, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă încheiere prin

care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale SRL „WT AgroProfi” în limita sumei de 2343844,46 lei, în rest cererea de asigurare a acțiunii, a fost respinsă.

La data de 06 mai 2015 SRL „WT AgroProfi” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei.

Prin încheierea din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „WT AgroProfi” împotriva deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 06 iulie 2015, avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele SRL „WT AgroProfi”, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că SRL „WT AgroProfi” este un agent economic important pe piața produselor de utilaj și tehnică agricolă, este implicată într-o multitudine de raporturi comerciale. Continuitatea și buna desfășurare a raporturilor comerciale în care este parte influențează în mod direct interesele și drepturile altor părți, născute din contractele încheiate.

Menționează că, neachitarea sumelor invocate de intimat, nu este efectul imposibilității de executare a obligațiilor revizuentului, ci se datorează faptului că nu se recunosc pretențiile înaintate, deoarece le consideră neîntemeiate.

Susține că, atât cererea de asigurare a acțiunii inițială, cât și cea depusă repetat, nu conțin argumentele necesare pentru a justifica necesitatea aplicării oricărei măsuri de asigurare. Faptele invocate nu sunt demonstrate prin probe pertinente, sunt afirmații cu caracter declarativ, care nu pot servi ca temei pentru dispunerea aplicării măsurilor de asigurare, deoarece nu s-a constatat pericolul imposibilității de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul neaplicării măsurilor de asigurare.

Indică că, a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea datoriei de la GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” în beneficiul său. În opinia sa, acțiunea GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” aflată pe rol la judecătoria Centru, mun.Chișinău are doar scopul de a tergiversa examinarea litigiului la acțiunea înaintată de SRL „WT AgroProfi” împotriva GȚ „Gîrlea Andrei Pavel”.

Afirmă că, SRL „WT AgroProfi” este o întreprindere cu o cifră de afaceri consistentă, iar la moment nu există nici un temei care ar putea justifica incapacitatea de plată a sa.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 17 iunie 2015, iar recursul a fost declarat la data de 06 iulie 2015.

Din materialele pricinii rezultă că încheierea motivată din 17 iunie 2015 a fost expediată părților la data de 26 iunie 2015 (f.d.125), iar date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Prin prisma normei citate, avînd ca reper data de 26 iunie 2015-data expedierii părților încheierii redactate integral, instanța de recurs consideră recursul declarat în

termen.

La data de 03 noiembrie 2015, avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele SRL „WT AgroProfi”, a depus o cerere, prin care a solicitat, în conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, retragerea cererii de recurs și încetarea procedurii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, prin prisma argumentelor invocate, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de retragere a recursului declarat de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele SRL „WT AgroProfi” și a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Materialele cauzei relevă că recursul a fost declarat de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele SRL „WT AgroProfi”, la data de 06 iulie 2015 (f.d.173-176).

La data de 03 noiembrie 2015, avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele SRL „WT AgroProfi” a depus cerere de retragere a recursului și încetarea procedurii în recurs, în conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă (f.d.179).

În această ordine de idei, Colegiul reține că cererea de retragere a recursului a fost depusă pînă la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, rezultînd din principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 din Codul de procedură civilă care prevede posibilitatea retragerii recursului, Colegiul consideră pasibilă de admis cererea avocatului Andrei Mandraburcă, în interesele SRL „WT AgroProfi”, de retragere a recursului declarat, împotriva încheierii din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) Cod de procedură civilă, explică recurentului, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs, rezultînd din prevederile art. 443 alin.(2) Cod de procedură civilă coroborate cu prevederile art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume că, în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs, nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe

aceleași temeiuri.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a recursului declarat de avocatul Andrei Mandraburcă, în interesele SRL „WT AgroProfi”, împotriva încheierii din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău cu încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art.art. 27, 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269- 270, art. 443 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea avocatului Andrei Mandraburcă de retragere a recursului declarat în interesele SRL „WT AgroProfi” împotriva încheierii din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se încetează procedura în recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” împotriva SRL „WT AgroProfi” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală