

09 decembrie 2015

municipiul Chișinău

## DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,  
Judecători –

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de avocatul Constantin Lazari, în interesele Elenei Teodor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015, prin care a fost admisă cererea lichidatorului societății comerciale „Conlena” SRL privind încasarea remunerației,

în procedura falimentului simplificat intentat față de societatea comercială „Conlena” SRL,

a c o n s t a t a t :

La 15 mai 2012 debitorul – societatea comercială „Conlena” SRL, c/f 1003600077770, cu sediul în mun. Chișinău, sat. Ciorescu, str. Boris Glavan nr. 16 s-a adresat cu o cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea în privința sa a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Ruslan Vasiliev”, în persoana dlui Ruslan Vasiliev, care a fost obligat să întocmească și să prezinte până la data examinării cauzei un raport privind existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare și posibilitățile continuării activității economice a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2013 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului – societatea comercială „Conlena” SRL, fiind numit în calitate de lichidator Ruslan Vasiliev.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului Vasiliev Ruslan și numit în calitate de nou lichidator Panciuc Adrian.

În baza raportului final prezentat instanței de insolabilitate, lichidatorul a solicitat aprobarea raportului financiar (bilanțul contabil), încetarea procesului și radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice în temeiul art.135

alin.(5) din Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 s-a încetat procesul de insolvență procedura simplificată a falimentului față de debitorul societatea comercială „Conlena” SRL, cu radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015 ( încheiere de corectare a erorii din încheiere, prin înlocuirea datei de 08 aprilie 2015 cu 10 aprilie 2015, f.d.217) a fost admisă cererea lichidatorului societății comerciale „Conlena” SRL, Panciuc Adrian privind încasarea remunerației. A fost încasat din contul administratorului Teodor Elena în beneficiul lichidatorului Panciuc Adrian remunerația în mărime de 94 710 (nouăzeci și patru mii șapte sute zece) lei.

La 23 iulie 2015 avocatul Constantin Lazari, în interesele Elenei Teodor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de insolvență a acceptat ca lichidatorului Panciuc Adrian să-i fie stabilit un salariu lunar de 9 900 lei, deși acesta nu a realizat careva activități , în afară de prezentarea raportului financiar, pentru care a depus mult mai puțin efort și cunoștințe decât administratorul provizoriu Vasilev, a cărui remunerație constituia suma de 5 200 lei.

Susține recurentul că nu au fost prezentate careva probe în susținerea activității lichidatorului și că instanța de insolvență neîntemeiat, ilegal și nemotivat a dispus încasarea sumei solicitate de lichidator, doar pentru faptul că acesta a fost numit în funcția dată.

Colegiul reține că, conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvenței), hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință. Întrucât la materialele dosarului este anexată recipisa care confirmă recepționarea încheierii la 14 iulie 2015 (f.d.220;212), Colegiul consideră recursul declarat de avocatul Constantin Lazari, în interesele Elenei Teodor, ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Constantin Lazari, în interesele Elenei Teodor urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art.8 alin.(3) al Legii insolvenței, recursul va fi judecat în termen de

60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Conform art.427 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că, prin încheierea vizată de recurs instanța de insolvabilitate a admis cererea lichidatorului societății comerciale „Conlena” SRL privind încasarea remunerației, fiind dispusă încasarea sumei din contul administratorului Teodor Elena, în speță recurenta.

Conform art.70 alin.(1) al Legii insolvabilității, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Din materialele dosarului reiese că, ÎI „Panciu Adrian” a fost desemnat în funcția de lichidator în procedura simplificată a falimentului a societății comerciale „Conlena” SRL la 27 mai 2014, prin încheierea Curții de Apel Chișinău (f.d.141).

Colegiul reține că, prin încheierea recurată s-a dispus încasarea onorariului fix al lichidatorului societății comerciale „Conlena” SRL, prin prisma art.70 al Legii insolvabilității.

Conform art.70 alin.(3) al Legii insolvabilității, cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Alin.(4) al aceluiași articol prevede că, onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

Conform art.25 alin.(6) al Legii insolvabilității, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Astfel, în privința criticilor recurentului privind remunerația ilegală și excesivă a lichidatorului societății comerciale „Conlena” SRL, Colegiul conchide că, reieșind din normele de drept citate supra, onorariul fix al lichidatorului are un caracter autonom față de acceptul debitorului, în condițiile în care lichidatorului îi este garantat prin Lege un cuantum al acestui onorariu, nu poate fi mai mic de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție

ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conforma Anexei nr.4 la Hotărîrea Guvernului nr.743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, coeficienții de multiplicitate recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS) pentru conducătorul de unitate este 4,00-8,00.

Totodată, Colegiul reține că, începînd cu 1 mai 2014, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități), cu excepția ramurii agriculturii și silviculturii, se stabilește în mărime de 9,77 lei pe oră, sau 1650 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună, conform Hotărîri Guvernului nr. 299 din 23.04.2014 cu privire la modificarea punctului 1 din Hotărîrea Guvernului nr.165 din 9 martie 2010.

Colegiul conchide că instanța de apel în acest sens a determinat în mod just circumstanțele de fapt și de drept și a elucidat în mod complet aspectul dat, ori cuantumul onorariului fix al lichidatorului societății comerciale „Conlena” SRL a fost determinat în mod corect, întemeiat și legal.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului privind netemeinicia soluției instanței de insolvabilitate de determinare a cuantumului onorariului lichidatorului la suma de 9900 lei, în condițiile în care criteriile de determinare/calcul a acestui onorariu sunt clar stabilite de legislația în vigoare, fiind instituite anumite garanții în privința indicilor care nu pot fi diminuați la stabilirea acestuia, indici de care instanța de insolvabilitate a ținut cont la examinarea cererii lichidatorului societății comerciale „Conlena” SRL.

Totodată, Colegiul reține că, conform art.70 alin.(13) al Legii insolvabilității, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că societatea comercială „Conlena” SRL nu poate acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate și anume,

remunerarea lichidatorului, motiv pentru care instanța de insolabilitate în mod just a apreciat necesitatea acoperirea acestor cheltuieli din contul administratorului Teodor Elena. Însuși calitatea Elenei Teodor de administrator/fondator al societății comerciale „Conlena” SRL nu a fost contestată de aceasta, nefiind invocate careva obiecții.

Abordarea recurentului privind necesitatea citării organului de conducere a debitorului în vederea examinării cererii de remunerare a lichidatorului este lipsită de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care Teodor Elena a participat în ședința de judecată unde s-a examinat raportul privind lichidarea societății comerciale „Conlena” SRL, inclusiv cererea lichidatorului privind încasarea remunerației acestuia, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 08 aprilie 2014 (f.d.201-202).

Mai mult ca atât, Colegiul reține că recurenta Teodor Elena, în cadrul ședinței de judecată din 08 aprilie 2014 s-a expus asupra aprobării raportului financiar prezentat de lichidator, a susținut propunerile în acest sens și a accentuat acordul său asupra cuantumului remunerației lichidatorului (f.d.202).

La fel, Colegiul apreciază ca fiind declarative criticile recurentului privind faptul că remunerația lichidatorului nu a fost fixată de instanța de insolabilitate, în condițiile în care prin însuși încheierea recurată instanța de insolabilitate a determinat cuantumul onorariului fix, fiind dispusă și încasarea acestei remunerații.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Constantin Lazari, în interesele Elenei Teodor ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de insolabilitate, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art.427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Constantin Lazari, în interesele Elenei Teodor

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015, în procedura falimentului simplificat intentat față de societatea comercială „Conlena” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas