

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului,
judecătorul:

Iurie Bejenaru,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea lui Dmitrii Rusnac și Irinei Rusnac privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Iulia Sîrcu, Tatiana Vieru, Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî, Svetlana Filincova, Tamara Chișca – Doneva, Galina Stratulat, Ion Corolevschi, Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală de la judecarea cererii de recurs declarată de Alevtina Schimbător împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Alevtina Schimbător împotriva Primăriei or. Durești, Dumitru Rusnac și Irina Rusnac privind anularea deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

C O N S T A T Ă :

La 31 iulie 2015 Alevtina Schimbător a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015. Cererea de recurs a fost repartizată completului de judecată în componența judecătorilor Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan și Galina Stratulat.

În procesul examinării cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, Dmitrii Rusnac și Irina Rusnac au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Iulia Sîrcu, Tatiana Vieru, Ala Cobăneanu, Valentina

Clevadi, Svetlana Filincova, Tamara Chișca – Doneva, Galina Stratulat, Ion Corolevschi, Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală - de la judecarea cererii de recurs, indicînd că aceștea și-au expus opinia vis-a-vis de actele anularea cărora s-a solicitat în speța dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Dmitrii Rusnac și Irins Rusnac, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu sînt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Iulia Sîrcu, Tatiana Vieru, Ala Cobăneanu, Valentina Clevadi, Svetlana Filincova, Tamara Chișca – Doneva, Galina Stratulat, Ion Corolevschi, Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală, inclusiv și membrilor completului de judecată investit cu judecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le descrie, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Iar, participarea judecătorilor Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan membri ai completului de judecată investit cu judecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, nu contravine prevederilor art. 49 CPC.

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfîrșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărîrii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci cînd rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfîrșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impietze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Reieșind din cel constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile lui Dmitrii Rusnac și Irinei Rusnac în prezenta cerere sînt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge cererea lui Dmitrii Rusnac și Irinei Rusnac privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Iulia Sîrcu, Tatiana Vieru, Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî, Svetlana Filincova, Tamara Chișca – Doneva, Galina Stratulat, Ion Corolevschi, Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală de la judecarea cererii de recurs declarată de Alevtina Schimbător împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Alevtina Schimbător împotriva Primăriei or. Durești, Dumitru Rusnac și Irina Rusnac privind anularea deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului,
judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas