

09 decembrie 2015

municipiul Chișinău

## **DECIZIE**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –  
Judecători –

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL împotriva Elenei Viziri, privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La 20 ianuarie 2014 Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Viziri, solicitînd încasarea cu titlu de datorie a sumei de 6579,70 lei.

În motivarea cererii a indicat că la 15 august 2011 între ÎCS „Iute Credit” SRL, în calitate de creditor și Elena Viziri, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut cu nr.322335. Conform contractului menționat, debitorul a împrumutat suma de 2588 lei și urma să restituie creditorului, conform condițiilor contractului, suma de 3463 lei. Prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească și o penalitate, ce se raportează la durata de întârziere.

La 03 noiembrie 2011 și repetat la 13 decembrie 2011 în adresa Elenei Viziri a fost expediată reclamația prin care s-a invocat nerespectarea clauzelor contractului de împrumut și rezilierea acestuia.

A mai indicat că în baza contractului de cesiune a creanței nr.1 din 01 iunie 2010, ÎCS „Iute Credit” SRL a transmis Întreprinderii Mixte „Incaso” SRL dreptul de

creanță, motiv pentru care ÎM „Incaso” SRL a depus cererea de chemare în judecată în vederea recuperării sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 15 decembrie 2014 Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Întreprinderii Mixte „Incaso” SRL despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și cererea de apel motivată, fiindu-i acordat în acest sens termen până la 28 mai 2015, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014.

Întru motivarea soluției, instanța de apel a concluzionat că Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL nu a lichidat în termen neajunsurile cererii de apel, semnalate prin încheierea din 16 aprilie 2015.

La 23 septembrie 2015 avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că nu există dovada recepționării încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Deși instanța de judecată a expediat la 29 mai 2015 în mod repetat încheierea de a nu da curs din 16 aprilie 2014, nu a fost emisă o nouă încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Susține recurentul că nu a fost respectat termenul de aducere la cunoștința părților a actului de procedură, fiind recepționată încheierea peste 2 luni de la emiterea ei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 15 decembrie 2014, Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014 (f.d.64).

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul reține că, cererea de apel susmenționată a fost depusă fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat și fără a indica motivele de fapt și de drept ale apelului, ori însuși semnatarul cererii a evidențiat că cererea motivată și dovada de plată a taxei de stat urma a fi prezentată ulterior.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel s-a ghidat în mod just de prevederile legii și a dispus a nu da curs cererii de apel, ori din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că cererea de apel depusă de reprezentantul Întreprinderii Mixte „Incaso” SRL nu corespunde exigențelor stabilite de lege, fapt ce impunea a nu da curs cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL și a acordat acesteia termen pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, pînă la 28 mai 2015 (f.d.68-68).

Conform art.369 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din materialele dosarului reiese că în termenul limită acordat de instanța de apel, Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat instanței de judecată cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, motiv pentru care, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL (f.d.79-80).

Colegiul consideră abordarea recurentului precum că instanța de apel nu a respectat termenul de aducere la cunoștință a actului de procedură ca fiind declarativă și lipsită de o argumentare logico-juridică.

Se cere a fi precizat că însuși recurentul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel încă de la etapa depunerii cererii de apel și și-a asumat obligația înlăturării lor, fiind expres indicat acest fapt în cererea de apel.

Din materialele dosarului se constată cu certitudine că în adresa recurentului au fost expediate citațiile pentru ședința de judecată din 28 mai 2015 (f.d.70) și din 03 septembrie 2015 (f.d.73), precum și copia încheierii de a nu da curs cererii de apel.

Dovadă înștiințării părții, prin prisma prevederilor art.102 și art.104 din Codul de Procedură Civilă, servesc avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f.d.75;76), care confirmă că atît, Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL, cît și

reprezentantul acesteia – avocatul Alexandru Cotonet, a recepționat la 10 iunie 2015 citația și încheierea instanței de apel.

Deși, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015 s-a acordat termen în vederea înlăturării neajunsurilor cererii de apel până la 28 mai 2015, cererea de apel în cauză a fost restituită abia la 03 septembrie 2015, fapt ce atestă că Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL a beneficiat de un termen suplimentar de circa 3 luni de zile, în care Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL a evitat să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Într-o perioadă de circa 8 luni de zile, de la data depunerii cererii de apel (15 decembrie 2014) și până la data restituirii cererii de apel (03 septembrie 2015), recurentul a evitat să înlăture neajunsurile cererii de apel, deși cunoaștea cu certitudine despre necesitatea înlăturării lor încă de la depunerea cererii de apel, fiind-ui accentuate aceste neajunsuri și de către instanța de apel.

Colegiul consideră că abordarea recurentului precum că instanța de apel în mod ilegal nu i-a acordat un nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor este formală și nu poate fi reținută, în condițiile în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii și urma să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor sale procedurale.

Astfel argumentele recurentului nu pot fi reținute de Colegiu în vederea admiterii recursului, ori Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), și de a înlătura neajunsurile depistate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat restituirea apelului.

În situația în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urma să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului care se examinează.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” SRL ca fiind neîntemeiat și declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL împotriva Elenei Viziri, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas