

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Darciuc Viorica,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către
Cooperativa de Consum din satul Tețcani împotriva lui Darciuc Viorica privind
evacuarea forțată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Darciuc Viorica,

c o n s t a ț ă:

La 10 iulie 2015, Cooperativa de Consum din s. Tețcani a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Darciuc Viorica privind evacuarea forțată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 18 august 2015, a fost admisă
acțiunea înaintată de către Cooperativa de Consum din s. Tețcani, s-a dispus
evacuarea forțată a lui Darciuc Viorica și alte persoane care locuiesc în imobilul
indicat mai jos, precum și bunurile mobile ce le aparțin cu drept de proprietate,
din bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate Cooperativei de Consum
din s. Tețcani, r-ul Briceni, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de
0, 2618 ha, nr. cadastral 1441113.002, casa de locuit cu suprafața de 110, 8 m.p,
nr. cadastral 1441113.002.1, construcția accesorie cu suprafața de 26,5 m.p, nr.
cadastral 1441113.002.02, toate amplasate în s. Pererîta, r-ul Briceni, la fel, s-a
obligat Darciuc Viorica și alte persoane care locuiesc în ea să nu creeze
Cooperativei de Consum din s. Tețcani, r-ul Briceni obstacole în folosința
imobilelor enunțate.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Darciuc Viorica la 18
august 2015, a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii
Judecătoriei Briceni din 18 august 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care
acțiunea înaintată de către Cooperativa de Consum din s. Tețcani să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, nu s-a dat curs

cererii de apel depus de către Darciuc Viorica, fiindu-i acordat termen pînă la data de 20 octombrie 2015 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de Darciuc Viorica cu remiterea apelantei cererea de apel și înscrisurile anexate.

La 28 octombrie 2015, Darciuc Viorica a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că prima instanță nu a analizat și apreciat argumentele pe care le-a expus în cererea de apel precum că, este pensionară și văduvă și ar fi o nedreptate de a fi evacuată din casă.

Totodată, din motive de lipsă de mijloace financiare nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel și din neglijență nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, astfel, solicită ca instanța de recurs în urma casării încheierii recurate și remiterii pricinii la rejudecare de la etapa primirii cererii de apel, să recomande Curții de Apel Chișinău să scutească apelanta/recurenta Darciuc Viorica de la plata taxei de stat și să examineze apelul.

La 20 noiembrie 2015, Cooperativa de Consum din s. Tețcani a depus referință la recursul declarat de către Darciuc Viorica, solicitînd respingerea recursului.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Darciuc Viorica, urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 18 august 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de către Cooperativa de Consum din s. Tețcani, s-a dispus evacuarea forțată a lui Darciuc Viorica și alte persoane care locuiesc în imobilul indicat mai jos, precum și bunurile mobile ce le aparțin cu drept de proprietate, din bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate Cooperativei de Consum din s. Tețcani, r-ul Briceni, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 2618 ha, nr. cadastral 1441113.002,

casa de locuit cu suprafața de 110, 8 m.p, nr. cadastral 1441113.002.1, construcția accesorie cu suprafața de 26,5 m.p, nr. cadastral 1441113.002.02, toate amplasate în s. Pererîta, r-ul Briceni, la fel, s-a obligat Darciuc Viorica și alte persoane care locuiesc în ea să nu creeze Cooperative de Consum din s. Tețcani, r-ul Briceni obstacole în folosința imobilelor enunțate.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) și alin. (4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care

se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

La 18 septembrie 2015, Darciuc Viorica a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Briceni din 18 august 2015, însă, fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat (f.d. 40).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depus de către Darciuc Viorica, fiindu-i acordat termen pînă la data de 20 octombrie 2015 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei, explicîndu-i-se că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele va fi restituit.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Darciuc Viorica nu a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea achitării acesteia și nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Încheierea contestată asigură dezideratul egalității armelor și a tuturor persoanelor în fața legii, garantând în același timp dreptul justițiabililor la un proces echitabil în sensul art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Așadar, instanța de apel legal nu a dat curs cererii de apel declarate de Darciuc Viorica și a acordat ultimei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Argumentele recurente Darciuc Viorica că din motive din lipsă de mijloace financiare nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel și din neglijență nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat nu pot constitui temei de admitere a prezentei cereri, or, admitînd cererea de recurs în temeiurile invocate, eventual va fi încălcat dreptul la un proces echitabil pentru partea adversă.

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Darciuc Viorica nu a solicitat instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat.

Or, din sensul normei de drept citate rezultă că o astfel de cerere urmează a fi depusă la instanța care a acordat termenul inițial pentru înlăturarea neajunsurilor.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Darciuc Viorica.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Consum din satul Tețcani împotriva lui Darciuc Viorica privind evacuarea forțată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas