

D E C I Z I E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către avocatul Liliana Panuș în interesele Elenei Ghinda în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghinda Elena împotriva lui Onica Ion privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Elena Ghinda,

C O N S T A T Ă :

La data de 05 mai 2014 Ghinda Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Onica Ion privind încasarea prejudiciului material în sumă de 49 550,0 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 03 martie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d. 66).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 03 martie 2015, Ghinda Elena a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f.d. 74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, reclamantei i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivată pînă la data de 03 septembrie 2015, ora 12:00, fiind preîntîmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 78-79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a admis cererea reclamantei privind scutirea de la plata taxei de stat, s-a scutit de la plata taxei de stat, s-a restituit cererea de apel depusă de Ghinda Elena pe motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 26 mai 2015 (f.d. 96-98).

La data de 17 noiembrie 2015 avocatul Liliana Panuș în interesele Elenei Ghinda a depus recurs asupra încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 (f.d. 101-102).

În motivarea recursului a invocat, că nu a primit copia încheierii din 26 mai 2015, nu a știut despre existența acestei încheieri nici ea, nici reclamanta.

Reprezentantul intimatului Onica Ion avocatul Belousov Andrei la data de 08 decembrie 2015 a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului pe motiv că apelanta urma să se informeze despre mersul procedurilor și să lichideze în termen neajunsurile cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, pasibil de a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 29 octombrie 2015 și expediată recurentei prin poștă la data de 10 noiembrie 2015.

Recursul, depus la 17 noiembrie 2015 este depus în termen.

În speță, Colegiul reține, că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 26 mai 2015, apelanta Ghinda Elena a fost obligată ca pînă la data de 03 septembrie 2015 să prezinte apelul motivat, fiindu-i explicate și consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Instanța de recurs a constatat, că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 26 mai 2015 a fost recepționată de către intimatul Onica Ion (f.d. 75), însă la materialele dosarului lipsește informația precum că apelanta a recepționat încheierea.

În conformitate cu art. 100 al. 1 CPC *„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”*.

Potrivit art. 9 al. 1 CPC *„instanței judecătorești îi revine un rol dirigitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi”*.

În această ordine de idei instanța de recurs reține, că Ghinda Elena a fost în imposibilitatea de a lichida neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 26 mai 2015 și anume de a prezenta cererea de apel motivată, deoarece nu a cunoscut despre existența acestei încheieri, iar la deschiderea paginii web al Curții de Apel Chișinău textul încheierii nu se vizualizează.

La exercitarea căii de atac- apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atât instanța este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții la proces să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus – indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel de a restitui cererea de apel, în ședința de judecată din 29 octombrie 2015 apelanta a fost scutită de la plata taxei de stat, fără a fi informată despre posibilitatea depunerii apelului motivat fără necesitatea achitării taxei de stat.

Colegiul reiterează, că restituirea cererii de apel neîntemeiat îngrădește dreptul apelantului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Astfel, potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sînt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Liliana Panuș în interesele Elenei Ghinda.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghinda Elena către Onica Ion privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas