



Baltag Pantelimon, de a anula integral contractul de privatizare a terenului pomicol cu nr. 251 din ÎP „SIDEV” COOP, încheiat la 11 aprilie 2008.

În motivarea acțiunii, Tatiana Balta a invocat că, în anul 1988 lotul pomicol litigios din IP „SIDEV” (anterior Sovhoz „Teplicinî”, apoi cooperativa „Ghiocel”) a fost repartizat soțului reclamantei Tatiana Balta, ce se confirmă prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău 23 iulie 2008. În anul 1990 soțul Tatiane Balta a decedat, iar ea a obținut certificat de moștenitor, iar în anul 2005 a aflat că pe terenul aflat în posesiunea ei, cineva a adus materiale de construcție și în toamna anului 2005 de la președintele IP „SIDEV” a aflat că terenul pomicol este transmis lui Pantelimon Baltag, deoarece ea nu a achitat plățile la întovărășirea pomicola timp de 9 - 10 ani.

Menționează Balta Tatiana că, din anul 1998 a achitat toate plățile contabilei întovărășirii pomicole, care venea nemijlocit pe teren și recepționa plățile pe loc, însemnând în registru și eliberarea chitanțelor. Pe teritoriul IP „SIDEV” nu este nici o clădire sau o altă încăpere în care ar fi amplasată administrația întovărășirii pomicole și unde ar fi putut să se adreseze membrii întovărășirii. Din anul 1979 nu a schimbat domiciliul ei, însă nu a primit la adresa ei nici o înștiințare despre necesitatea achitării datoriei la IP „SIDEV”.

Balta Tatiana a mai indicat că, excluderea din membrii IP „SIDEV” și privarea ei de dreptul de posesie asupra terenului nr. 251 este ilegală, deoarece, IP „SIDEV” a încălcat dreptul de a participa la Adunarea generală, dreptul prevăzut de pct. 11 (alin. 1) a statutului IP „SIDEV”, nu i s-a adus la cunoștința hotărârea adunării generale, această a fost tănuită, pîrîtul a încălcat pct. 16-17 a statutului model, prin care la excluderea unui membru din întovărășirea pomicolă, se efectuează evaluarea pomilor fructiferi cu restituirea celui exclus costului acestora.

De asemenea, ÎP „SIDEV”, în persoana reprezentantului și intervenientului accesoriu în pricina civilă dată, Baltag Pantelimon, a înaintat o cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Balta Tatiana și a intervenientului accesoriu Baltag Pantelimon (el însuși), prin care a solicitat respingerea integrală a pretențiilor reclamantei Tatiana Balta, a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a lui Baltag Pantelimon asupra lotului pomicol nr. 251 din IP „SIDEV”, compensarea prejudiciului moral în sumă de 40.000 lei, pentru suferințe fizice și psihice suportate de către administrația IP „SIDEV” timp de 3 ani de zile. La 05 august 2005 Pantelimon Baltag a înaintat cerere de privatizare a terenului cu nr. 251 și prin decizia nr. 3/11 din 26 februarie 2008 a Consiliului municipal Chișinău, i s-a acceptat vânzarea-cumpărarea lotului pomicol cu nr. 251. În continuarea procesului de privatizare, la 11 aprilie 2008 a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului pomicol nr. 251, autentificat notarial, și înregistrat la OCT Chișinău la 23 mai 2008.

Prin încheierea din 14 iunie 2012 a Judecătoriei Ciocana acțiunea reconvențională a ÎP „SIDEV”, prin care s-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a lui Pantelimon Baltag a fost scoasă de pe rol, deoarece a fost semnată și a fost depusă în judecată de o persoană neîmpuțernicită.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana din 14 iunie 2012, cererea de chemare în judecată declarată de Baltă Tatiana a fost admisă și s-a recunoscut parțial nulă hotărârea adunării generale a ÎP „SIDEV” COOP din procesul-verbal din 13 iunie 2004 a adunării generale ÎP „SIDEV” COOP, în partea excluderii din membrii întovărășirii și privării a lui Baltă Tatiana de dreptul de folosință a terenului pomicol cu nr. 251, precum și s-a recunoscut parțial nulă hotărârea cîrmuirii (direcției) ÎP „SIDEV” COOP din procesul verbal nr. 5 din 25 aprilie 2004 a ședinței cîrmuirii (direcției) ÎP „SIDEV” COOP, în partea atribuirii lui Baltă Pantelimon în folosință a terenului pomicol nr. 251.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, s-a respins cererea de apel declarată de către ÎI “SIDEV” COOP. S-a menținut încheierea primei instanțe din 14 iunie 2012. S-a respins apelul declarat de ÎP “SIDEV” COOP și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana din 14 iunie 2012.

La 31 mai 2013, ÎP “Sidev” COOP și Baltă Pantelimon au înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, solicitînd casarea acesteia, cu soluționarea problemei în fond.

Drept temeiuri ale recursului înaintat, s-a invocat că, instanța de apel într-un mod unilateral și superficial a examinat cererea de apel, neacordînd atenția asupra pretențiilor invocate, asupra probelor pertinente, anexate la dosar, în consecință fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎP “Sidev” COOP și Baltă Pantelimon este inadmisibil.

În corespundere cu norma art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434, ca fiind de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărîrii redactate.

Totodată, în alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul a precizat că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Prin referință la aceste prevederi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎP “Sidev” COOP și Baltă Pantelimon au înaintat tardiv cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, situație ce determină declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Afară de aceasta, Curtea de Apel Chișinău la 25 martie 2013 a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei, iar recurenții – ÎP “Sidev” COOP și Baltă Pantelimon au primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău la 29 martie 2013, fapt invocat de însăși recurenți în cererea de recurs. Astfel, termenul de declarare a cererii de recurs a expirat la 29 mai 2013.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei *Ponomaryov v. Ucraina* (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, cererea de recurs a fost depusă cu nerespectarea prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎP “Sidev” COOP și Baltag Pantelimon ca inadmisibil.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b) CPC, art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP și Baltag Pantelimon împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeî Balta împotriva Primăriei mun.Chișinău, Întovărășirea Pomicolă „SIDEV” COOP, intervenient accesoriu Baltag Pantelimon privind recunoașterea parțial nulă a hotărîrii adunării generale din 13 iunie 2004 în partea excluderii din membrii Întovărășirii Pomicole „SIDEV” a reclamantei și privarea de dreptul de posesie a lotului pomicol nr.251, recunoașterea parțial nulă a hotărîrii din 25 aprilie 2004 a cîrmuirii Întovărășirii Pomicole „SIDEV” în partea atribuirii lui Pantelimon Baltag a lotului pomicol nr. 251.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Valentina Clevadi

Judecător

Iuliana Oprea

Judecător

Ion Vîlcov