

## ÎN C H E I E R E

09 decembrie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Voronov Dumitru împotriva Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe, cu privire la nulitatea actelor juridice, readucerea părților în stare inițială, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune legală, evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, prin care au fost recunoscute ca fiind inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Filip Digor, în interesul Nadejdei Ghirba și de către Gheorghe Vintaniuc,

a c o n s t a t a t :

La data de 24 martie 2009, reclamantul Voronov Dumitru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Ghirba și a lui Vintaniuc Gheorghe, cu privire la nulitatea actelor juridice, readucerea părților în stare inițială, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune legală, evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 15 ianuarie 2014, acțiunea înaintată de către Voronov Dumitru a fost admisă integral. A fost declarată nulă și fără efecte juridice procura nr. 3376 din 29.04.2008, prin care Voronov Anatoli Piotr 1-a împuternicit pe Vintaniuc Gheorghe să schimbe apartamentul nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 6, mun. Chișinău (număr cadastral 0100207.125.01.171), autenticată de notarul Boico Liliana. A fost declarat nul și fără efecte juridice contractul de schimb nr.5109 din 29.08.2008, încheiat între Voronov Anatoli Piotr prin reprezentantul său, Vintaniuc Gheorghe

Nicolai și Ghirba Nadejda Emanoil, prin care s-a efectuat schimbul ap. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău (număr cadastral 0100207.125.01.171) în valoare de 469410 lei pe un lot de construcții, situat pe adresa E. Stratan 15, or. Durești, mun. Chișinău în valoare de 1452 lei cu readucerea părților în stare inițială. A fost recunoscut după Voronov Dumitru (c/p 2001001557580) dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău, număr cadastral 0100207.125.01.171, prin moștenire legală asupra averii rămasă după decesul tatălui său, Voronov Anatoli Piotr, decedat la 04.01.2009 în mun. Chișinău. A fost obligată Ghirba Nadejda să restituie reclamantului în natură bunul imobil și anume - ap. nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău (număr cadastral 0100207.125.01.171). A fost obligată întreprinderea de stat „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate al Nadejdei Ghirba (15.07.1965, c/p 0990912016643) asupra apartamentului nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău, număr cadastral 0100207.125.01.171, cu temeiul înscrierii: Contract de schimb nr. 5109 din 29.08.2008. S-a dispus evacuarea Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe, cu membri familiei acestora din apartamentul nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău, număr cadastral 0100207.125.01.171, fără acordarea altui spațiu locativ; S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe în beneficiul reclamantului Voronov Dumitru a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în sumă totală de 12095 lei, după cum urmează:

- suma de 5000 lei pentru asistență juridică conform bonului de plată seria EE nr. 404495 din 17.05.2013, eliberat de CA „Laura Urschi”;
- suma de 5000 lei pentru asistență juridică conform extrasului bancar al CA „Topală Igor”
- suma de 150 lei achitată ca taxă de stat la depunerea acțiunii;
- suma de 1945 lei achitată ca taxă pentru efectuarea expertizei tehnico-grafoscopice conform ordinului de încasare a numerarului nr. 262713293 din 30.05.2012 în sumă de 1170 lei, ordinului de încasare a numerarului nr. 49826597 din 02.05.2013 în sumă de 1170 lei și ordinului de încasare a numerarului nr. 56978612 din 12.08.2013 în sumă de 405 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba. A fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 15 ianuarie 2014. A fost încasat în mod solidar din contul Nadejdei Ghirba și a lui Vintaniuc Gheorghe în beneficiul lui Voronov Dumitru suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 21 octombrie 2014, avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, solicitând casarea deciziei recurate și trimiterea pricinii la rejudecare.

La 18 decembrie 2014 Voronov Dumitru a depus referință la cererea de recurs declarată de avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 19 decembrie 2014, avocatul Laura Urschi, în interesele intimatului Voronov Dumitru a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

La 12 ianuarie 2015, Vintaniuc Gheorghe și Nadejda Ghirba au depus cerere de recurs suplimentar, solicitând casarea deciziei recurate și trimiterea pricinii la rejudecare.

La 14 ianuarie 2015, avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba, a depus cerere suplimentară la recurs, invocând examinarea cererii de apel în lipsa apelanților.

La 02 februarie 2015 Voronov Dumitru a depus referință suplimentară la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 02 februarie 2015, avocatul Laura Urschi, în interesele intimatului Voronov Dumitru a depus referință suplimentară la cererile de recurs, solicitând declararea recursurilor ca fiind inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 au fost recunoscute inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Filip Digor, în interesul Nadejdei Ghirba și de către Gheorghe Vintaniuc.

La 17 februarie 2015 Nadejda Ghirba și Gheorghe Vintaniuc au depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, solicitând casarea încheierii vizate și remiterea pricinii la rejudecare.

La 04 mai 2015 Dumitru Voronov a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba și Gheorghe Vintaniuc.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost respinsă cererea de recurs declarată de Gheorghe Vintaniuc.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba.

La 24 septembrie 2015 Nadejda Ghirba a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, solicitând casarea încheierii supuse revizuirii și remiterea cauzei la rejudicare.

În motivarea cererii a indicat că, conform regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie.

Astfel, consideră că instanța de judecată, prin acțiunile sale intenționate a camuflat ilegalitatea la acest proces și a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune în termenele prevăzute la art. 450 CPC.

Revizuenta Nadejda Ghirba depunând cerere de revizuire nu a indicat nici un temei prevăzut de art. 449 CPC, întru susținerea cererii de revizuire.

Colegiul judiciar menționează că, admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor (Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata). Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept

să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art.449 Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Voronov Dumitru împotriva Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe, cu privire la nulitatea actelor juridice, readucerea părților în stare inițială, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune legală, evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas