

prima instanță: S. Balmuș
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
instanța de recurs: S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

dosarul nr.2rhc-127/15

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecători Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Ludmila-M”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Kifindblană” împotriva societății cu răspundere limitată „Ludmila M”, societății cu răspundere limitată „Lîna de aur” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ludmila-M” ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2005 întreprinderea individuală „Kifindblană” (în continuare ÎI „Kifindblană”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Ludmila-M” (în continuare SRL „Ludmila-M”) și societății cu răspundere limitată „Lîna de aur” (în continuare SRL „Lîna de aur” solicitînd încasarea datoriei în mărime de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei. Ulterior, ÎI „Kifindblană” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 235 769 (două sute treizeci și cinci mii șapte sute șaizeci și nouă) lei.

În motivarea cererii a indicat că la 24 octombrie 1994 a fost încheiat contractul de credit nr.642 între BCA „Intreprinzbanca” și ÎI „Kifindblană”, în temeiul căruia ultimul a obținut suma de 700 000 (șapte sute mii) lei cu titlu de împrumut. Din suma împrumutului a transferat 540 000 (cinci sute patruzeci mii) lei pe contul SRL „Lîna de aur”, iar suma de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei a transferat-o pe contul SRL „ Ludmila-M”, care la moment nu a restituit-o.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost admisă parțial cererea depusă de Întreprinderea Individuală

„Kifindblană”. A fost încasat din contul SC „Ludmila-M” SRL în beneficiul Întreprinderii Individuale „Kifindblană” suma de 170 000 (una sută șaptezeci mii) lei, în rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate. Pretențiile Întreprinderii Individuale „Kifindblană” către SC „Lâna de aur” SRL privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, prejudiciului cauzat au fost respinse ca neîntemeiate. A fost încasat din contul SC „Ludmila-M” SRL la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 5100 lei.

La 17 decembrie 2014 SRL „Ludmila-M” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ÎI „Kifindblană”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a fost restituit apelul declarat de SRL „Ludmila-M” ca fiind nemotivat și netimbrat.

La 09 aprilie 2015 SRL „Ludmila-M” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la examinare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de SRL „Ludmila-M”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Ludmila-M”.

La 20 octombrie 2015, SRL „Ludmila-M” a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 cu emiterea unei noi decizii prin care recursul să fie repus în termen și examinat.

În motivarea cererii a indicat că, în ședința de judecată din 24 martie 2015 administratorul SRL „Ludmila-M” urma să fie asistată de un avocat, care nu a avut posibilitatea să se prezinte și a solicitat amânarea examinării cauzei. Curtea de Apel a pronunțat încheierea de restituire a apelului, însă în sală era prezent doar administratorul SRL „Ludmila-M”, care este vorbitoare de limbă rusă și căreia nu i s-a acordat un interpret. Neavând studii juridice, administratorul SRL „Ludmila-M” a fost nevoită să se adreseze unui avocat, iar după recepționarea încheierii motivate a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015.

Suplimentar, a indicat că termenul de declarare a recursului a fost depășit doar cu o zi.

Astfel, solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de Procedură Civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile normelor legale citate reiese că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire.

Prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, în privința aceleași hotărâri și pe aceleași temeiuri care au mai fost invocate anterior.

Actele cauzei atestă precum că, revizuiantul SRL „Ludmila-M” a depus anterior, la 24 iunie 2015, cerere de revizuire care și-a întemeiat-o, la fel, pe prevederile art. 449 lit. h) din Codul de Procedură Civilă, iar, în susținerea acesteia a invocat aceleași argumente pe care le invocă în prezenta cerere de revizuire(f.d. 94-96 vol. II).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Ludmila-M” ca fiind inadmisibilă.

Este important, la caz, de remarcat că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ludmila-M”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, emisă în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Kifindblană” împotriva societății cu răspundere limitată „Ludmila M”, societății cu răspundere limitată „Lîna de aur” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas