

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arhirii Elena împotriva Curții Supreme de Justiție și Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2014 Arhirii Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții Supreme de Justiție și Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 34).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 28 septembrie 2015 Arhirii Elena a contestat-o cu apel și a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 38).

La data de 20 octombrie 2015 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit spre examinare pricina civilă înaintată de Arhirii Elena împotriva Curții Supreme de Justiție și Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 43).

La data de 26 octombrie 2015 Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat demers către Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea demersului a menționat că, în speța dată Curtea de Apel Chișinău figurează ca participant la proces și prin urmare s-ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv la judecarea pricinii menționate.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în demersul cu privire la strămutare înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul întemeiat și care urmează a fi admis, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 50 al. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că Curtea de Apel Chișinău în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pîrît și totodată în virtutea principiului imutabilității competenței jurisdicționale este competentă să examineze apelul declarat de Arhirii Elena împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

Totodată, colegiul remarcă că Curtea de Apel Chișinău nu poate îmbina dubla calitate, atît de pîrît cît și de instanță de judecată competentă să examineze legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care figurează în calitate de pîrît.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fiind concludent și susceptibil a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă temeiul invocat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca avînd în vedere faptul că examinarea pricinii în ordine de apel în această instanță ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților și ar putea prejudicia la caz interesele justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decît atît, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărîrea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arhirii Elena împotriva Curții Supreme de Justiție și Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea apelului declarat, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 50, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite demersul de strămutare a pricinii înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Se strămută pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arhirii

Elena împotriva Curții Supreme de Justiție și Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat