

prima instanță: O. Cojocar
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilă

dosarul nr. 2r-971/15

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Chiosa Vera,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balanici Gheorghe și Balanici Nina împotriva Verei Chiosa și Vrancea Mihail cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți, împărțirea în natură a bunului proprietate comună pe cote-părți și atribuirea bunului în proprietate, încasarea solidară a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Chiosa Vera și Vrancean Mihail împotriva lui Balanici Gheorghe și Balanici Nina, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, prin care a fost ridicat de la examinare recursul declarat de Chiosa Vera împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2015 cu restituirea pricinii în primă instanță pentru examinare în fond,

c o n s t a t ă

La 24 octombrie 2014 Balanici Gheorghe și Balanici Nina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Chiosa și Vrancea Mihail, prin care au solicitat încetarea proprietății comune pe cote-părți, împărțirea în natură a bunului proprietate comună pe cote-părți nr. cadastral 0100 201.298.01 și 0100201.298.02 din str. Ghiocailor,19, mun. Chișinău, cu atribuirea lui Balanici Gheorghe și Balanici Nina a întregului imobilul nr. cadastral 0100201.298.01 (lit. A), lui Vrancean Mihail și Chiosa Vera – a întregului imobilul nr. cadastral 0100201.298.02 (lit.B), și încasarea solidar a cheltuielilor de judecată.

Chiosa Vera și Vrancean Mihail au depus cerere reconvențională împotriva lui Balanici Gheorghe și Balanici Nina, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, solicitînd declararea nulității acordul de împăcare din 21.11.2013 și

contractului nr. 252 din 29.01.2014 privind stabilirea modului de folosință și recalcularea cotelor din construcții, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 iunie 2015 Chiosa Vera a depus o cerere, prin care a solicitat înștiințarea Consiliului mun. Chișinău despre posibilitatea intervenirii în proces în calitate de coreclamant în acțiunea menționată. A invocat că înțelegerea încheiată în privința proprietății municipale încălcă drepturile Consiliului mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2015 a fost respinsă cererea depusă de Chiosa Vera privind înștiințarea Consiliului mun. Chișinău despre posibilitatea intervenirii în proces în calitate de coreclamant în acțiunea reconvențională depusă de Chiosa Vera și Vrancean Mihail împotriva lui Balanici Gheorghe și Balanici Nina, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău.

La 18 iunie 2015 Chiosa Vera a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea demersului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost ridicat de la examinare recursul declarat de Chiosa Vera împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2015 cu restituirea pricinii în primă instanță pentru examinare în fond.

La 02 noiembrie 2015 Chiosa Vera a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii din 05 octombrie 2015 și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare la etapa primirii cererii de recurs.

În motivarea recursului recurenta a invocat interpretarea eronată a prevederilor art. 423 și art. 62 CPC de către instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că recurenta a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, prin care a fost ridicat de la examinare recursul declarat de Chiosa Vera împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2015 cu restituirea pricinii în primă instanță pentru examinare în fond.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că reieșind din conținutul legii procedurale încheierea prin

care se ridică de la examinare pricina nu poate fi contestată cu recurs, în condițiile în care Codul de Procedură Civilă nu prevede acest drept.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Codul de Procedură Civilă nu prevede că încheierile de ridicare de la examinare a pricinii se atacă cu recurs, cererea de recurs urmează a fi respinsă fără a se pronunța asupra fondului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Chiosa Vera ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Chiosa Vera ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru