

Prima instanță: Judecătoria Ceadâr-Lunga
Judecător: L. Caraianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, Ș. Starciuc, G. Colev

Dosarul nr. 2r-983/15

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Gherciu Valentina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gagauz-Gaz”
împotriva Valentinei Gherciu cu privire la încasarea datoriei în baza recalculării pentru
gazele naturale consumate în mărime de 12 409 lei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2015, prin care
cererea de apel depusă de Gherciu Valentina a fost restituită pentru neînălțurarea
neajunsurilor din cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2014, SRL „Gagauz-Gaz” filiala „Ceadâr-Lunga Gaz” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Gherciu cu privire la încasarea
datoriei în baza recalculării pentru gazele naturale consumate în mărime de 12 409 lei
și a cheltuielilor de judecată referitor la achitarea taxei de stat în sumă de 457 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ceadâr-Lunga din 17 ianuarie 2015, acțiunea înaintată
de SRL „Gagauz-Gaz” a fost admisă. S-a încasat din contul Valentinei Gherciu în
beneficiul SRL „Gagauz-Gaz” datoria în baza recalculării pentru gazele naturale
consumate în mărime de 12 409 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de
chemare în judecată în sumă de 457 lei (f.d. 55, 60-62).

La 16 februarie 2015, Gherciu Valentina a declarat apel împotriva hotărârii
Judecătoria Ceadâr-Lunga din 17 ianuarie 2015, solicitând casarea hotărârii primei
instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 58).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 30 martie 2015, nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Gherciu Valentina, apelantei fiind acordat un termen de 15 zile din
momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea motivelor de fapt și de
drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 70).

Potrivit avizului poștal, încheierea Curții de Apel Comrat din 30 martie 2015 a
fost recepționată de către apelantă la 03 aprilie 2015 (f.d. 72).

În ședința de judecată din 23 iunie 2015, instanța de apel a admis demersul
apelantei și a amânat examinarea cauzei pentru data de 29 septembrie 2015, acordând
apelantei un termen suplimentar pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe

care se întemeiază apelul (f.d. 76-77).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2015, cererea de apel depusă de Gherciu Valentina a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel (f.d. 84-86).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 03 noiembrie 2015, Gherciu Valentina a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Invocă recurenta că instanța de apel a examinat cauza în lipsa acesteia, dînsa aflîndu-se în concediu de maternitate și fiind în imposibilitate să-și angajeze un avocat datorită situației materiale precare. Consideră recurenta că instanța de apel urma să examineze cauza în baza cererii de apel existente, în virtutea caracterului devolutiv al apelului.

În susținerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a recursului, recurenta a anexat certificatul de naștere a copilului.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Potrivit art. 102 alin. (4¹) CPC, *„Participantii la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Conform art. 205 alin. (4) CPC, *„Dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că potrivit recipisei din 23 iunie 2015 (f.d. 78), Gherciu Valentina a fost înștiințată despre ședința de judecată a instanței de apel din 29 septembrie 2015. Astfel, argumentul recurente precum că instanța de apel a examinat cauza în lipsa acesteia, este neîntemeiat și urmează a fi respins. Mai mult ca atît, Colegiul reține că în ședința de judecată din 23 iunie 2015, instanța de apel a admis demersul apelantei și a amînat examinarea cauzei pentru data de 29 septembrie 2015, acordînd apelantei un termen suplimentar pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 76-77).

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că Gherciu Valentina despre ședința de judecată a instanței de apel din 29 septembrie 2015 a cunoscut, cît și faptul că potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauze, dînsa a recepționat încheierea contestată la 07 octombrie 2015 (f.d. 89), iar cererea de recurs a fost depusă abia la 03 noiembrie 2015, Colegiul constată că Gherciu Valentina a omis termenul de declarare a recursului împotriva încheierii judecătorești.

Referitor la solicitarea recurente privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

Conform art. 116 alin. (3) CPC, „*la cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Avînd în vedere sensul normelor citate, Colegiul constată că Gherciu Valentina nu a anexat careva probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen, or certificatul de naștere a copilului Gherciu Maria din 16 august 2015 invocat de către recurentă nu justifică omiterea termenului de procedură. Reține instanța că, chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de Gherciu Valentina se soluționează mai bine de șase luni.

Colegiul consideră că cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că Gherciu Valentina a omis termenul de declarare a recursului, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Gherciu Valentina urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului depusă de Gherciu Valentina.

Se respinge recursul declarat de Gherciu Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gagauz-Gaz” împotriva Valentinei Gherciu cu privire la încasarea datoriei în baza recalculării pentru gazele naturale consumate în mărime de 12 409 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță