

prima instanță: V. Ciuntu
instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

dosarul nr. 2r-460/13

D E C I Z I E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Spînu Dumitru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șendrea Andrei
împotriva lui Spînu Dumitru privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și
repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, prin care
apelul declarat de către Spînu Dumitru a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2011 Șendrea Andrei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Spînu Dumitru privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 noiembrie 2009 a încheiat
în scris cu pârâtul în prezența a doi martori un contract de împrumut pentru suma de
2 000 euro pe un termen de un an, cu scadență la 04 noiembrie 2010.

Dat fiind faptul că împrumutatul Spînu Dumitru se eschivează de la
rambursarea împrumutului, nenumăratele solicitări nefiind soldate cu careva succes,
el și-a pierdut speranța soluționării situației iscate pe cale amiabilă.

Consideră reclamantul că Spînu Dumitru urmează să restituie suma
împrumutată și dobînda de întîrziere conform art. 619 Cod Civil, precum și să
repare prejudiciul moral cauzat reprezentat prin stres, neliniște și anxietate.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei
de 2 000 Euro cu titlu de datorie, a sumei de 100 Euro dobîndă de întîrziere, a
cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 996 lei și cheltuieli
de transport și a sumei de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 17 februarie 2012 acțiunea a fost
admisă parțial, fiind încasată de la Spînu Dumitru în beneficiul lui Șendrea Andrei
suma de 2 000 euro cu titlu de datorie, suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral
și 1 828,46 lei cheltuieli de judecată, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 în temeiul art.
368 alin. (1) CPC – instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs
cererii de apel dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat – nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de către Spînu Dumitru împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 17 februarie 2012, apelantului fiindu-i acordat un termen până la 16 ianuarie 2013 pentru a lichida neajunsurile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC – instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel – apelul declarat de către Spînu Dumitru a fost restituit.

La 01 martie 2013 Spînu Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre judecarea apelului în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că nu a recepționat copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 și astfel nu a cunoscut despre faptul că cererii sale de apel nu i s-a dat curs, cu acordarea unui termen de până la 16 ianuarie 2013 pentru a lichida neajunsurile, și anume a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 08 februarie 2013, fiind recepționată de către acesta la 14 februarie 2013.

În circumstanțele relevate, recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

La 22 mai 2013 în adresa intimatului Șendrea Andrei a fost expediată copia recursului declarat de către Spînu Dumitru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit pentru aceasta, prezentul recurs examinându-se astfel în lipsa referinței din partea intimatului.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele prezente la dosar, și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 noiembrie 2012, la care s-a pronunțat încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Spînu Dumitru,

rezultă că participanții la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței fiind citați legal.

Potrivit avizului poștal de recepție (f.d. 100) rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 și citația pentru ședința de judecată din 16 ianuarie 2013 expediate în adresa recurentului-apelant Spînu Dumitru, domiciliat în r. Criuleni, s. Drăsliceni, a fost returnată de către serviciul ÎS „Poșta Moldovei” fără a fi înmănată destinatarului din cauza neindicării de date complete (adresă, anul nașterii, patronimic).

Instanța de recurs reține că la indicarea numelui și prenumelui recurentului-apelant pe plicul și avizul poștal de recepție a fost comisă o eroare mecanică de către colaboratorii Curții de Apel Chișinău, și anume în mod greșit indicat destinatarul Spînu Andrei în locul lui Spînu Dumitru, fapt care a și condiționat imposibilitatea remiterii în adresa recurentului a copiei de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, precum și a înștiințării privind data ulterioară a ședinței de judecată.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău prin comiterea erorii privind indicarea incorectă a numelui recurentului-apelant în actele poștale, prin care în adresa dânsului au fost expediate copia de pe încheierea din 28 noiembrie 2012 și citația pentru ședința de judecată din 16 ianuarie 2013, și-a încălcat obligațiunile privind comunicarea corespunzătoare a actelor de procedură, plasându-l pe Spînu Dumitru într-o situație nefavorabilă în raport cu alți participanți la prezentul litigiu.

Astfel, este întemeiat argumentul recurentului precum că el a aflat despre faptul acordării unui termen de până la 16 ianuarie 2013 pentru a lichida neajunsurile pe marginea cererii de apel depuse, abia la 14 februarie 2013, când a recepționat copia de pe încheierea recurată.

Instanța de recurs accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, prin care lui Spînu Dumitru i s-a acordat un termen până la 16 ianuarie 2013 în vederea achitării taxei de stat, nu a parvenit în adresa recurentului-apelant din motive imputabile instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel din 16 ianuarie 2013 și de a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Spînu Dumitru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șendrea Andrei împotriva lui Spînu Dumitru privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi