

dosarul nr. 2ra-2256/2015

instanța de apel, jud.: N. Budăi, A. Panov, I. Muruianu

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătoria Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Alexandra Podreadova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 23 împotriva Alexandrei Podreadova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandra Podreadova și menținută hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 martie 2014

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2013 CCL nr. 23 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Podreadova, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contului personal deschis pe numele Alexandrei Podreadova, CCL nr. 23 a livrat energie termică acesteia, însă pîrîta nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 august 2013 constituia suma de 5 848 lei pentru energia termică.

Menționează că, conform art. 617 alin. (2) lit. a Cod civil, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii prealabile a pricinii pe cale extrajudiciară, însă necătînd la aceasta, pîrîta este informată privind executarea obligațiunilor prin intermediul facturii lunare și a reclamației.

Solicită CCL nr. 23 încasarea datoriei în sumă de 5 848 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată ; s-a încasat de la Alexandra Podreadova în beneficiul CCL nr. 23 suma datoriei de 5 848 lei și 270 lei în calitate de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de Alexandra Podreadova și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Alexandra Podreadova și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 s-a respins cererea de apel declarată de Alexandra Podreadova și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2014.

La 01 iulie 2015 Alexandra Podreadova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, deoarece instanța de apel nu a reținut spre examinare argumentele expuse, a aplicat eronat normele procedurale și materiale, a dat o apreciere greșită materialelor cauzei.

Indică recurenta că, prima instanță a emis hotărîrea cu încălcarea gravă a procedurii civile, în cazul în care nu i-a explicat drepturile, a examinat pricina în lipsa sa, necățînd la faptul că a depus cerere de amînare a examinării cauzei, nu i-a prezentat traducerea cererii de chemare în judecată și actelor anexate.

Totodată, susține recurenta că, instanțele de judecată au examinat pricina în lipsa probelor pertinente, deoarece de către reclamant nu au fost prezentate probe în susținerea poziției sale, contrar prevederilor art. 118 CPC. Mai indică că instanțele nu au reținut prevederile art. 267, 271-272 Cod civil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților la 25 martie 2015 decizia instanței de apel redactată, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către părți a deciziei instanței de apel, motiv din care instanța de recurs consideră că recursul declarat de Alexandra Podreadova la 01 iulie 2015, este depus în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei contestate și emiterea unei noi hotărîri în din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Conform art. 8 alin. (2) lit. a), art. 572 alin. (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 59 și 60 din Codul cu privire la locuințe, plata pentru serviciile comunale (apă, gaz, energie electrică, termică și alte servicii) se încasează în afară

de chirie potrivit tarifelor, aprobate în modul stabilit. Chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și plata pentru serviciile comunale, chiria urmând a fi plătită de către chiriaș pentru fiecare lună trecută nu mai târziu de ziua a zecea din luna următoare.

Potrivit pct. 17 și 18 ale Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ - comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietari, chiriași și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietari, chiriași și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Instanța de judecată a constatat că, Alexandra Podreadova este proprietara apartamentului nr. 94 din bd. Moscova 7/1, mun. Chișinău, fapt confirmat și prin contul personal deschis pe numele ultimei.

Reține Colegiul, că reclamantul, CCL nr. 23 prin acțiunea înaintată împotriva Alexandrei Podreadova a solicitat încasarea datoriilor la serviciile prestate de SA „Termocom” la locul de consum - apartamentul nr. 94 din bd. Moscova 7/1, mun. Chișinău în mărime de 5 848 lei, confirmate prin informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru perioada de pînă la 01 august 2013 (f.d. 8-12).

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată, cu aplicarea greșită a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, eronat au ajuns la concluzia admiterii pretenției cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate de SA „Termocom”. Or, CCL nr. 23 a depus cererea de chemare în judecată cu încălcarea termenului de prescripție

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, este de trei ani.

Conform art. 271 alin. (1), art. 272 alin. (1) și (9) Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului. Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a

aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurenta a invocat prescripția acțiunii deoarece la caz sunt aplicabile prevederile art. 272 alin. (9) Cod civil, conform căruia prestațiile succesive încep să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă.

În consecință, ținând cont de normele de drept citate, este cert că termenul în interiorul căruia CCL nr. 23 putea să-și apere drepturile sale pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, a fost depășit, deoarece conform materialelor cauzei datoria care se solicită a fi încasată figurează din luna aprilie 2007, pe când acțiunea a fost depusă abia la 22 octombrie 2013.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, solicitarea încasării sumei de 5 848 lei este neîntemeiată, dat fiind că din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale rezultă că de către locatarul ap. 94 din bd. Moscova 7/1, mun. Chișinău pentru perioada aprilie 2007 - octombrie 2013 nu s-au efectuat careva achitări pentru datoria la serviciul prestat energia termică, de către Alexandra Podreadova fiind achitate doar sumele curente.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cuantumul datoriei formate pentru serviciile prestate de SA „Termocom” la locul de consum - apartamentul nr. 94 din bd. Moscova 7/1, mun. Chișinău, încasată prin hotărârea primei instanțe și menținută prin decizia instanței de apel, de la Alexandra Podreadova pentru CCL nr. 23, urmează a fi casate.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Alexandra Podreadova, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. b), 445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Alexandra Podreadova.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 și parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 23 împotriva Alexandrei Podreadova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei, și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 23 împotriva Alexandrei Podreadova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat