

D E C I Z I E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală și Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea de stat CRIS „Registru”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Balan Alexei împotriva lui
Cervoneac Igor, intervenient accesoriu Întreprinderea de stat CRIS „Registru” cu privire
la declararea dreptului de proprietate asupra bunului mobil,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 prin care nu s-a
dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea de stat CRIS „Registru” fiindu-i acordat
termen pentru achitarea taxei de stat,

c o n s t a ț ă

La 12 februarie 2015, Balan Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Cervoneac Igor, intervenient accesoriu Întreprinderea de stat CRIS „Registru” cu
privire la declararea dreptului de proprietate asupra bunului mobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2015, a fost admisă
acțiunea.

S-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de
transport de model Mazda 626, anul producerii 1985, caroserie JMGC142201665898,
motor F6009043, cu numărul de înmatriculare CIV 058 încheiat la 20 martie 2008 între
Balan Valentin și Cervoneac Igor.

S-a încasat din contul lui Cervoneac Igor în beneficiul lui Balan Valentin suma de
200 lei ce reprezintă cheltuieli de judecată formate din taxa de stat (f.d. 34, 44-49).

La 06 august 2015, Întreprinderea de stat CRIS „Registru” a declarat apel nemotivat
împotriva hotărîrii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat (f.d.52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de către Întreprinderea de Stat CRIS „Registru”, fiindu-i acordat termen
pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei, pînă la 18 noiembrie 2015 (f.d.64).

La 03 noiembrie 2015, Curtea de apel a expediat în adresa participanților procesului,
copia încheierii (f.d.65).

La 11 noiembrie 2015, Întreprinderea de Stat CRIS „Registru” a depus cerere de
apel motivată (f.d.66-68).

Tot, la 11 noiembrie 2015, Întreprinderea de stat CRIS „Registru” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia și anume în partea ce ține de obligarea să achite taxa de stat pentru depunerea apelului.

În motivarea recursului Întreprinderea de stat CRIS „Registru” a menționat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 11 noiembrie 2015, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 28 octombrie 2015 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 octombrie 2015 a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de către Întreprinderea de stat CRIS „Registru”, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei, pînă la 18 noiembrie 2015 (f.d.63-64).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de apel este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de

declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la caz, s-a constatat că Întreprinderea de stat CRIS „Registru” la depunerea cererii de apel nu a anexat dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel declarate de către Întreprinderea de stat CRIS „Registru” este una justificată.

Or, conform art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privind încălcarea normelor de drept procedural la emiterea încheierii contestate prin neaprecierea faptului că Întreprinderea de Stat CRIS „Registru” se află în subordinea Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, ceea ce condiționează scutirea întreprinderii de la achitarea taxei de stat, deoarece este neîntemeiat.

Conform art. 85 alin. (1) lit. i) CPC și art. 4 alin. (1) pct. 13 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Însă la cazul prezentei spețe Întreprinderea de Stat CRIS „Registru” de pe lângă Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova este o întreprindere ce se află în proprietatea statului și prestează servicii speciale legate de documentarea populației, perfectarea și eliberarea actelor de înregistrare a transporturilor, ținerea registrelor aferente, și nu reprezintă un organ administrativ subordonat Ministerului în sensul art. 85 alin. (1) lit. i) CPC și art. 4 alin. (1) pct. 13 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, respectiv prevederile enunțate referitoare la scutirea de drept de la plata taxei de stat, nu sunt aplicabile cazului din speță.

Or, potrivit art. 1 alin. (2) al Legii cu privire la întreprinderile de stat nr. 146-XIII din 16 iunie 1994, întreprinderea de stat este agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care, pe baza proprietății de stat transmise ei în gestiune, desfășoară activitate de întreprinzător.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privind ilegalitatea încheierii contestate deoarece este pur declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod declararea prezentului recurs.

Argumentul recurentului precum că practica judiciară pe cazuri similare impune necesitatea scutirii de la plata taxei de stat, nu este de reținut, or, recurentul nu se regăsește

ca subiect de scutire de la plata taxei de stat al art. 85 alin. (1) lit. i) CPC și art. 4 alin. (1) pct. 13 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea de stat CRIS „Registru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Întreprinderea de Stat CRIS „Registru” și s-a acordat apelantului termen pentru plata taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Ion Druță