

prima instanță: Gh. Popa

dosarul nr. 2ra-1650/13

instanța de apel: A. Gheorghieș, V. Harmaniu, N. Chircu

DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

Ion Vîlcov, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Grădinița de copii „Muguraș”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Apostol împotriva Grădiniței de copii „Muguraș” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Grădinița de copii „Muguraș” și menținută hotărârea Judecătorei Telenești din 03 octombrie 2012,

c o n s t a ț ă:

La 10 mai 2012, Elena Apostol a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței de copii „Muguraș” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Elena Apostol a indicat că la 05 martie 2012, Instituția preșcolară Grădinița de copii „Muguraș” a emis ordinul nr. 8, prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul muncii, pentru prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică. Ordinul menționat a fost emis în baza procesului-verbal nr. 1 din 22 februarie 2012, prin care în opinia administrației instituției a fost stabilit faptul aflării sale în stare de ebrietate alcoolică.

Consideră că ordinul pârâtului nr. 8 din 05 martie 2012 este ilegal.

Menționează că conform art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite în cazul prezentării salariatului la lucru în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, stabilită în modul prevăzut la art. 76 lit. k) din Codul muncii, iar conform art. 76 lit. k) din Codul muncii, starea imputată salariatului de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, constatată prin certificatul eliberat de instituția medicală competentă sau prin actul comisiei formate dintr-un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților.

Sustine că din ordinul pârâtului nr. 8 din 05 martie 2012 rezultă că procesul-verbal nr. 1 din 22 februarie 2012 a fost semnat de un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților, printre aceste persoane fiind V. Guțan și M. Ciudac, ambele fiind reprezentanți ai salariaților.

Afirmă că având în vedere faptul că procesul-verbal nr. 1 din 22 februarie 2012 a fost semnat de 7 persoane, dintre care 3 reprezentanți ai angajatorului și doar 2 reprezentanți ai salariatului, instituția preșcolară a încălcat vădit prevederile art. 76 lit. k) și 86 alin. (1) lit. i) din Codul muncii.

Invocă că acest fapt a fost stabilit și de către Inspectoratul teritorial de muncă Orhei prin răspunsul nr. A-22/12 din 06 aprilie 2012. În afară de aceasta, Inspectoratul teritorial de muncă Orhei a mai stabilit că nici unul dintre reprezentanții salariaților din cadrul așa-zisei comisii formate la 22 februarie 2012 nu a avut întrevederi și discuții cu salariatul concediat și au semnat procesul-verbal fără a face cunoștință cu conținutul acestuia.

Menționează că o altă încălcare admisă de către instituția preșcolară a fost încălcarea prevederilor art. 208 din Codul muncii, conform cărora pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă, iar refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților, însă acest lucru nu a fost efectuat.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-au fost cauzate suferințe psihice enorme.

Prin urmare, solicită anularea ordinului pârâtului nr. 8 din 05 martie 2012 cu privire la concedierea sa din funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș”, restabilirea sa în funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș” și încasarea de la pârât a salariului pentru absența forțată de la lucru, a sumei de 10000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 03 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă, a fost anulat ordinul nr. 8 din 05 martie 2012 cu privire la concedierea Elenei Apostol din funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș” din s. Căzănești, r-nul Telenești, a fost restabilită Elena Apostol în funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș” din s. Căzănești, r-nul Orhei și a fost încasat de la Grădinița de copii „Muguraș” în beneficiul Elenei Apostol salariul pentru lipsa forțată de la lucru, care va fi calculat de către administrația Grădiniței de copii „Muguraș”. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Grădinița de copii „Muguraș” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 martie 2013, în termenul prevăzut de lege, Grădinița de copii „Muguraș” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurenta Grădinița de copii „Muguraș”, în motivarea recursului, a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale, deoarece actul de constatare a stării de ebrietate a intimatei la locul de muncă la 05 martie 2012 este legal pe

motiv că a fost respectat numărul de persoane necesar pentru întocmirea acestui act, fiind respectat și dreptul angajatului de a avea reprezentanți.

Consideră că instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, au încălcat normele de drept material și de drept procedural.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 23 mai 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin referința din 13 august 2013 Elena Apostol reprezentată de către Sergiu Goțonoga a cerut respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că prin procesul-verbal nr. 1 din 22 februarie 2012 al comisiei formate din angajații instituției preșcolare și reprezentanții administrației publice locale s-a constatat că intimata Elena Apostol s-a prezentat la 22 februarie 2012 la locul de muncă în stare de ebrietate.

Ulterior, în baza procesului-verbal enunțat, prin ordinul directorului Grădiniței de copii „Muguraș” nr. 8 din 05 martie 2012 intimata a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul muncii, pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Elena Apostol a solicitat anularea ordinului directorului Grădiniței de copii „Muguraș” nr. 8 din 05 martie 2012 cu privire la concedierea sa din funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș”, restabilirea sa în funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș” și încasarea de la Grădinița de copii „Muguraș” a salariului pentru absența forțată de la lucru, a sumei de 10000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, justificat au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Conform art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, stabilită în modul prevăzut la art. 76 lit. k).

Conform art. 76 lit. k) din Codul muncii, contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de prezentare la locul de muncă în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, constatată prin certificatul eliberat de instituția medicală competentă sau prin actul comisiei formate dintr-un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal nr. 1 din 22 februarie 2012 rezultă că acesta a fost semnat de șapte persoane, din care 3 persoane – reprezentanți ai angajatorului, 2 persoane – reprezentanți ai salariaților și 2 persoane – reprezentanți ai administrației publice locale, ceea ce nu este un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariatului (f. d. 34).

Mai mult ca atât, conform art. 208 alin. (1) din Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă, iar refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Din materialele dosarului rezultă că pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, de la intimată nu a fost cerută o explicație scrisă privind fapta comisă. De asemenea, nu a fost întocmit un proces-verbal, care ar confirma refuzul intimatei de a prezenta explicația cerută.

La caz, se mai reține că aceste încălcări ale legislației au fost constatate și de către Inspectoratul teritorial de muncă Orhei în urma examinării petiției intimatei, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului teritorial de muncă Orhei nr. A-22/12 din 06 aprilie 2012 (f. d. 8, 9).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești corect au concluzionat că intimata Elena Apostol ilegal a fost concediată din funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș” și, prin urmare, temeinic și legal au admis acțiunea parțial, au anulat ordinul directorului Grădiniței de copii „Muguraș” nr. 8 din 05 martie 2012 cu privire la concedierea Elenei Apostol din funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș” din s. Căzănești, r-nul Telenești, au restabilit-o pe Elena Apostol în funcția de educatoare a Grădiniței de copii „Muguraș” din s. Căzănești, r-nul Orhei și au încasat de la Grădinița de copii „Muguraș” în beneficiul Elenei Apostol salariul pentru lipsa forțată de la lucru, care va fi calculat de către administrația Grădiniței de copii „Muguraș”.

Argumentul invocat de către recurent precum că actul de constatare a stării de ebrietate a intimatei la locul de muncă la 05 martie 2012 este legal pe motiv că a fost respectat numărul de persoane necesar pentru întocmirea acestui act, fiind respectat și dreptul angajatului de a avea reprezentanți nu poate fi reținut, deoarece se combate prin cele expuse mai-sus.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grădinița de copii „Muguraș”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătorei Telenesti din 03 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Apostol împotriva Grădiniței de copii „Muguraș” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Ion Vîlcov

Ion Corolevski