

prima instanță: N. Lazareva
instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

nr. 2ra-2913/15

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Chiril Chirov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chiril Chirov împotriva Larisei Mocan cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Chiril Chirov și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 09 iunie 2014, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 23 februarie 2011, Chiril Chirov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Mocan cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că din anul 1992, dânsul se afla în relații de concubinaj cu Maria Chirova, căsătoria fiind încheiată în anul 2004.

Susține că în anul 1994, au început să locuiască la mătușa concubinei în or. Ceadâr – Lunga, str. Lenina, 33, unde locuia și pârâta Larisa Mocan, care este fiica concubinei.

Menționează că urmare a situației materiale precare, dânsul a plecat la lucru în Federația Rusă, iar Maria Chirova l-a convins să investească banii câștigați de el în amenajarea casei și a porțiunii de teren menționate.

Afirmă că începând cu anul 1994, Maria Chirova a investit bani în reparația casei și anume: a fost scos ultimul strat a tencuelei de pe pereți, au fost lipite tapete, schimbate geamurile și ușile din lemn, a fost efectuată izolarea termică a podelelor prin acoperire cu stînghie de legătură din beton pe baza de cheramzit, acoperirea lor cu linoleum, schimbarea unui nou acoperiș cu foi din ardezie, tencuirea și finisarea pereților din exterior, construirea garajului cu bucătărie de vară, construirea bucătăriei cu cameră în casă, acoperirea curții cu pavaj, construirea intrării în beci, precum și alte lucrări.

Indică că Maria Chirova a cheltuit 138513 lei pentru amenajarea casei fiicei sale și 68605 lei cu titlu de remunerație pentru munca lucrătorilor, suma totală fiind de 207118 lei.

Remarcă că pârâta nu a suportat careva cheltuieli în vederea amenajării casei de locuit și a terenului aferent din cauza lipsei de bani și a vârstei.

Menționează că în anul 2008, după ce Maria Chirova a refuzat să mai locuiască împreună cu el, creându-i condiții insuportabile, dânsul a plecat din imobilul menționat, pe când Maria Chirova și Larisa Mocan continuă să locuiască în casa de locuit situată în or. Ceadâr – Lunga, str. Lenina, 33 și să se folosească de îmbunătățirile efectuate din banii lui.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 329 alin. (4) și art. 1389 alin. (1) Cod civil.

Solicită încasarea sumei de 207118 lei de la Larisa Mocan ca îmbogățire fără justă cauză, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 13 iulie 2011 a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Maria Chirova.

La 24 martie 2014, Chiril Chirov a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a indicat că își întemeiază pretențiile doar în baza prevederilor art. 1389 Cod civil, solicitând admiterea acțiunii și încasarea sumei de 119488,76 lei de la Larisa Mocan.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 09 iunie 2014 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Chiril Chirov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 august 2015, Chiril Chirov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că faptul transmiterii banilor Mariei Mocan se confirmă prin certificatul BC „Banca de Economii” SA nr. 645 din 20 noiembrie 2009, potrivit căruia Maria Mocan în perioada de 10 mai 1999 – 17 septembrie 1999 a extras din contul ce aparține recurentului suma de aproximativ 129000 lei, în baza procurii eliberate de el ultimei, dar și prin informația BC „Banca de Economii” SA nr. 17-21/22/590 din 16 decembrie 2010.

Afirmă că în perioada respectivă, Maria Mocan nu a fost angajată în câmpul muncii, fapt confirmat prin refuzul acesteia, dar și a Larisei Mocan de a prezenta instanței de judecată probe care ar demonstra sursa de venituri în acea perioadă.

Consideră eronată concluzia instanței de apel precum că Maria Mocan și Larisa Mocan nu au obligația de a demonstra sursa de venituri, din considerentul că ele au invocat că au propriile surse de venit, prin urmare trebuiau să probeze acest fapt în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC.

Afirmă că instanța de fond în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) și art. 211 alin. (1) Cod civil, nu a luat în considerație declarațiile martorilor, care

confirmă că îmbunătățirile aduse casei de locuit și terenului aferent menționate, au fost efectuate din contul lui.

Susține că nu a încheiat nicio tranzacție cu intimata, banii fiind dobândiți ca urmare a acțiunilor de rea-credință a Mariei Mocan și nu în temeiul unui act juridic.

În această ordine de idei, consideră recurentul că instanța de fond a aplicat norma legală pe care nu trebuia să o aplice, ceea ce constituie temei de casare a acesteia de către instanța de fond în baza prevederilor art. 386 alin. (1) lit. d) și art. 387 alin. (1) CPC.

Prin aplicarea normelor menționate din Codul civil, instanța a ajuns la concluzia ce nu corespunde circumstanțelor pricinii.

Remarcă că instanța de apel neindicând la aplicarea eronată a prevederilor art. 210 și art. 211 Cod civil de către instanța de fond, menținând concluziile acesteia, la fel, a admis aplicarea eronată a prevederilor legale.

Menționează că legislația nu reglementează situațiile de îmbunătățire a bunurilor imobile efectuate de unul dintre concubini, prin urmare consideră necesar de a aplica analogia legii în baza art. 5 alin. (1) Cod civil și de a aplica prevederile art. 1389 Cod civil care acordă dreptul la restituirea prestației, însă nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au aplicat prevederile normei menționate, deși trebuiau să o aplice.

La 26 noiembrie 2015, Larisa Mocan și Maria Mocan (Chirova) au depus referință la recurs, solicitând respingerea recursului declarat de Chiril Chirov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului nu rezultă faptul expedierii copiei deciziei recurate în adresa părților, nici recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chiril Chirov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Chiril Chirov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chiril Chirov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Chiril Chirov se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi