

prima instanță: E. Cojocari
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

nr. 2ra-2914/15

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Toric

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău în interesele Elenei Voronina, persoane interesate Nadejda Toric și Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Buiucani cu privire la declararea persoanei capabilă

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 prin care au fost admise apelurile declarate de Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău și Elena Voronina, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, casată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iunie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 04 septembrie 2012, Procurorul sect. Buiucani, mun. Chișinău în interesele Elenei Voronina, persoane interesate Nadejda Toric și Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Buiucani a depus cerere cu privire la declararea persoanei capabilă.

În motivarea acțiunii a invocat că la Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare cererea Elenei Voronina cu privire la înaintarea de către organele Procuraturii a unei cereri de chemare în judecată cu privire la declararea ei capabilă.

Susține că în cadrul controlului efectuat s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 februarie 2008, în urma examinării cererii depusă de Nadejda Toric și a raportului de expertiză psihiatrică nr. 642 a-2007 din 19 decembrie 2007, Elena Voronina a fost declarată incapabilă din considerentul că suferea de o boală psihică, ce nu-i permitea să conștientizeze și să dirijeze acțiunile sale. Până în prezent, asupra Elenei Voronina nu a fost instituită tutela.

Menționează reclamantul că Elena Voronina susține că a trecut mai multe investigații neuropsihiatrice și la moment, careva dereglări ce ar pune la îndoială capacitatea ei mintală nu au fost depistate, invocând că conștientizează și dirijează acțiunile sale, duce un mod de viață de sine stătător și lipsesc careva temeiuri de menținere a statutului de persoană incapabilă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 71 alin. (2), 302, 303 CPC, art. 5 pct. 1 lit. h), 17 Legea cu privire la Procuratură.

Solicită admiterea acțiunii, declararea Elenei Voronina capabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iunie 2014 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 au fost admise apelurile declarate de Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău și Elena Voronina, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, declarată Elena Voronina capabilă.

La 03 august 2015, Nadejda Toric a declarat recurs împotriva deciziei instanțe de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu restituirea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Prin prisma prevederilor art. 24 alin. (1) și (2) Cod civil și art. 308 alin. (2) CPC, consideră recurenta că decizia contestată este în contradicție cu principiile unui proces echitabil, nefiind motivată, nu conține o concluzie concludentă vizavi de însănătoșirea Elenei Voronina, limitându-se doar la raportul de expertiză psihico-legală nr. 331a-2015.

Consideră că în speță nu se confirmă faptul însănătoșirii Elenei Voronina, fiind confirmat că aceasta suferă în continuare o dereglare de sănătate.

Remarcă că instanța de apel nu a asigurat la examinarea cauzei respectarea principiilor prevăzute la art. 6 CEDO, încălcând principiul contradictorialității și egalității armelor prin respingerea demersurilor avocatului ce îi reprezenta interesele.

Indică că motivarea instanței de apel se rezumă doar la o singură frază, la citarea a două articole, cărora nu le-a dat o apreciere și pe care nu le-a coroborat cu circumstanțele pricinii.

Menționează că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor pentru care a aplicat exclusiv concluziile ultimului raport de expertiză, deși acesta prezintă dubii referitor la concluziile expuse.

Mai notează recurenta că viciul procedurii de apel a fost admis și la respingerea cererii depusă de avocatul ei cu privire la dispunerea efectuării unei expertize suplimentare în vederea excluderii neajunsurilor admise la întocmirea expertizei precedente și stabilirii certe a circumstanțelor relevante pentru soluționarea pricinii.

La 12 noiembrie 2015, Pretura sectorului Buiucani a depus referință la cererea de recurs a Nadejdei Toric, prin care a solicitat respingerea acestuia.

La 02 decembrie 2015, Elena Voronina, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 03 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 august 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nadejda Toric, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nadejda Toric, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Toric ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nadejda Toric se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi