

prima instanță: L. Pruteanu

dosarul nr. 2rh-349/15

instanța de apel: N. Cernat, A. Gavriliță, A. Pohopol

instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, V. Macinskaia, S. Moldovan, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Elvira Fulga

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elvirei Fulga împotriva lui Vitalie Gherasimov și Ianei Gherasimov cu privire la anularea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Elvira Fulga împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 02 aprilie 2014, prin care a fost admis recursul declarat de către Iana Gherasimov și Vitalie Gerasimov casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 19 iunie 2008 Elvira Fulga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Gherasimov și Iana Gherasimov cu privire la anularea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii, Elvira Fulga a invocat că, Ludmila Viconscaia este mama sa și bunica lui Vitalie Gherasimov, în ultimii ani de viață a fost grav bolnavă, în special boala ei se manifesta prin deficiență mintală. De asemenea, reclamanta a mai menționat că mama sa locuia în apartamentul nr. 2 din str. Alba Iulia 1, mun. Chișinău.

La data de 07 mai 2007, nepotul Vitalie Gherasimov i-a comunicat că a instituit în privința Ludmilei Viconscaia tutela și se va ocupa de internarea și tratarea ei ulterioară.

La 07 ianuarie 2008 Ludmila Viconscaia a decedat. După decesul mamei, la 25 ianuarie 2008 s-a adresat la notar pentru a solicita informație privitor la averea

succesorală. Verificând baza de date, notarul i-a comunicat, că apartamentul nr. 2 din str. Alba Iulia 1, mun. Chișinău este proprietatea lui Vitalie Gherasimov în baza contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, autentificat de notarul privat Aurel Șindilă la data de 04 mai 2007, înregistrat cu nr. 2118.

Reclamanta consideră că actul juridic încheiat este lovit de nulitate absolută, deoarece în starea în care se afla mama sa, nu-și putea nici într-un fel da seama de acțiunile sale și a dirija cu ele.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 166-167, 174, 175 CPC

Solicită admiterea acțiunii anularea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 2118 din 04 mai 2007 încheiat între Ludmila Viconscaia și Vitalie Gherasimov.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011, a fost respinsă cererea reprezentantului lui Vitalie Gherasimov privind dispunerea unei expertize psihiatrice judiciare repetate.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 octombrie 2011, a fost respinsă cererea avocatului Vitalie Bacalâm cu privire la recuzarea judecătorului Liuba Pruteanu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011, acțiunea a fost admisă. A fost anulat contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață a apartamentului nr. 2 din str. Alba Iulia 1, mun. Chișinău, încheiat între Ludmila Viconscaia și Vitalie Gherasimov la 04 mai 2007.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, a fost respins apelul declarat de către Iana Gherasimov și Vitalie Gherasimov și menținute încheierile Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 19 octombrie 2011, 25 octombrie 2011 și hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de către Iana Gherasimov și Vitalie Gherasimov, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 01 iulie 2014, Elvira Fulga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Elvira Fulga împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014.

La 27 octombrie 2015 Elvira Fulga a depus din nou cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs solicitând admiterea cererii de ei, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011.

Consideră încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 ilegale și neîntemeiate.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC indicând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute ei.

Invocă că în ultimii ani jurisprudența la nivel național implementează unificarea practicii judiciare pentru a nu crea situații de violare a securității raporturilor juridice, iar la Curtea Supremă de Justiție există practica prin care au fost menținute hotărârile instanțelor de judecată prin care a fost declarat nul contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață în aceleași temeuri și motive indicate și în prezenta cauză când acțiunea a fost depusă de feciorul beneficiarului contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață, iar prin raportul de expertiză s-a demonstrat că defuncta la momentul semnării contractului nu avea capacitate de exercițiu.

Consideră că această circumstanță urmează a fi interpretată prin prisma art. 449 lit. b) CPC, deoarece în circumstanțele descrise se atestă că încheierea revizuită contravine practicii existente cât și principiului unificării practicii judiciare.

Susține că Curtea Supremă de Justiție este obligată prin lege să desfășoare o jurisprudență unitară și nu poate să facă o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației.

În acest sens a reiterat cazul *Beian vs România* examinat de către Curtea Europeană a drepturilor Omului potrivit căruia desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței publice și încălcarea art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuenta, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, în susținerea acestor afirmații anexând copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2013 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, care indică la o practică diferită pe cazuri similare.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că deciziile Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2013 și 22 mai 2013, prezentate de revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Asta deoarece acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior sau înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces ori nu au existat la momentul judecării pricinii.

Mai mult că nici susținerea revizuentei precum că în spețele prezentate ca temei de revizuire obiectul litigiului este identic cu cel, revizuirea cărui se solicită, nu este confirmat.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta Elvira Fulga, nu a invocat în cererea de revizuire nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, fapt ce indică la inadmisibilitatea acestei.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Ca urmare, admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elvira Fulga împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 în pricina civilă la

cererea de chemare în judecată a Elvirei Fulga împotriva lui Vitalie Gherasimov și Iana Gherasimov cu privire la anularea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu