

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma
Liliana Catan
Ala Cobăneanu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție
depusă de Ion Șiman,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2011, Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat și SA „Moldova-Film”, solicitând anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea modificărilor din 11 ianuarie 2011, anularea procesului-verbal nr. 6 din 10 decembrie 2010 al ședinței consiliului societății, anularea procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al ședinței extraordinare a consiliului societății și a procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”, ulterior cerințele fiind modificate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2012 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2012 a fost admis apelul declarat de către Ion Șiman, casată hotărârea primei instanțe, pricina fiind restituită la rejudecare.

La 24 septembrie 2012, Ion Șiman a depus cerere prin care a renunțat de la pretențiile înaintate Camerei înregistrării de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2012 a fost admis renunțul lui Ion Șiman la pretențiile cu privire la obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze și să consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al SA „Moldova-Film” pe Ion Șiman, a fost încetat procesul pe aceste capete de cerere.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de Ion Șiman și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de Ion Șiman, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, pricina fiind restituită la rejudecare în ordine de apel în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost respins apelul declarat de Ion Șiman și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 au fost admise recursurile declarate de Ion Șiman, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, cu restituirea cauzei la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Ion Șiman, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Ion Șiman a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 a fost admis recursul declarat de SA „Moldova-Film”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, cu menținerea hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

La 01 decembrie 2014, Ion Șiman a depus cerere de revizuire, completând-o prin cererea din 05 februarie 2015 și 20 februarie 2015, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Șiman împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014.

La 10 aprilie 2015, Ion Șiman a depus o altă cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Șiman asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014.

La 24 iulie 2015, Ion Șiman a depus o altă cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, completând-o prin cererile din 17 august 2015 și 04 septembrie 2015, prin care a solicitat emiterea unei încheieri prin care să fie casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, reluarea procesului și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013. Totodată, revizuentul a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu citarea și prezența părților în proces.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 a fost

respins demersul înaintat de Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică, respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Șiman asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șiman împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al RM cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale consiliului și adunării generale a acționarilor SA „Moldova-Film”, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 01 octombrie 2015, Ion Șiman a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei a cărei revizuire solicită, reluarea procesului, menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, cererea de revizuire să se examineze în conformitate cu normele imperative ale legii, cu citarea părților.

La fel, revizuentul a declarat recuzare judecătorilor Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi, Mihai Poalelungi, Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Tamara Chișcă-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Iulia Sîrcu, Oleg Sternioală, Iurie Bejănar, Maria Ghervas, Petru Moraru, Vladimir Timofti, Nicolae Clima, Iurie Șumcov, Vera Macinscaia, Eugenia Fistican, Tatiana Răducanu, Svetlana Novac, solicitând ca recuzarea judecătorilor să fie examinată în ședință publică și cu prezența părților în proces, ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (3) lit. a) și art. 50 alin. (5) lit. a) din Legea cu privire la societății pe acțiuni, precum și art. 426 alin. (3) și 444 CPC, sesizarea Curții Constituționale în vederea constituționalității prevederilor dispozițiilor art. 50 alin. (3) lit. a) și art. 50 alin. (5) lit. a) din Legea cu privire la societății pe acțiuni, precum și art. 426 alin. (3) și 444 CPC.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că revizuirea se examinează de aceeași instanță care a emis hotărârea irevocabilă, dar nu de aceeași judecători.

Consideră că judecătorii care au emis decizia a cărei revizuire se solicită nu pot participa la examinarea cererii de revizuire.

Menționează că la examinarea cererilor de recuzare, instanța de judecată ilegal și arbitrar face trimitere la prevederile Legii nr. 780 din 27 decembrie 2001, deoarece Legea menționată nu se referă la art. 452 și art. 50 alin (1) CPC, din considerentul că aceste articole au rămas intacte și expres stabilesc că cererile de revizuire și recuzare se examinează cu citarea și prezența părților în proces.

Prin prisma prevederilor art. 117 din Constituția RM, remarcă că în toate instanțele de judecată ședințele sunt publice.

Analizând demersul înaintat de Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de recuzare în prezența părților la proces, Colegiul consideră necesar de al respinge reieșind din următoarele.

Având în vedere că dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina pricini civile în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată în primă instanță, ținând cont de practica judiciară și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012, în vigoare din

30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de Ion Șiman, cu privire la examinarea cererii de recuzare în prezența părților în proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi, Mihai Poalelungi, Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Tamara Chișcă-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Iulia Sîrcu, Oleg Sternioală, Iurie Bejănar, Maria Ghervas, Petru Moraru, Vladimir Timofti, Nicolae Clima, Iurie Șumcov, Vera Macinscaia, Eugenia Fistican, Tatiana Răducanu, Svetlana Novac, Colegiul constată următoarele.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, pricina a fost repartizată în mod automat judecătorului Ion Druță.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 41 din 30 aprilie 2015 „Cu privire la constituirea completelor permanente pentru anul 2015”, s-a constituit în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ complete permanente: Iulia Sîrcu - președinte, judecători - Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță.

Ion Șiman a solicitat recuzarea judecătorilor Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Ion Corolevschi, Mihai Poalelungi, Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Tamara Chișcă-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Iulia Sîrcu, Oleg Sternioală, Iurie Bejănar, Maria Ghervas, Petru Moraru, Vladimir Timofti, Nicolae Clima, Iurie Șumcov, Vera Macinscaia, Eugenia Fistican, Tatiana Răducanu, Svetlana Novac.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sânt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea pricinii.

Având în susținere dispozițiile legale susmenționate, Colegiul ajunge la concluzia de a se expune doar referitor la propunerea de recuzare a judecătorilor Iulia Sîrcu, Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță, care constituie completul format pentru examinarea cererii de revizuire, or alți judecători vizați în cererea de recuzare nu sunt implicați în examinarea propriu zisă a cererii de revizuire depusă de Ion Șiman, mai mult că unii din ei nici nu mai activează în Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, legea în mod expres prevede că poate fi recuzat, în temeiurile direct stipulate de lege, doar judecătorul care judecă pricina, dar nu și judecătorii care nu participă la judecarea cauzei și nu sunt desemnați în completul de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sânt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea pricinii.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul consideră că temeiurile invocate de către Ion Șiman cu privire la recuzarea judecătorilor care fac parte din completul care urmează să examineze cauza la cererea de revizuire depusă de Ion Șiman, nu pot fi reținute, deoarece acestea sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciune. Propunerea de recuzare în mare parte a sa vizând judecătorii care nu sunt implicați în examinarea cererii de revizuire, ceea ce contravine prevederilor art. 52 CPC.

Instanța consideră necesar la acest capitol de a reitiera prevederile art. 448 alin. (2) CPC, care direct stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre; alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Mai mult că argumentele invocate de către revizuent drept temei pentru recuzarea judecătorilor nominalizați, nu cad nici sub incidența prevederilor art. 50 CPC, or în contextul cerințelor de recuzare, Ion Șiman nu a invocat nici un motiv întemeiat în sensul prevederilor legale și nu a prezentat probe, iar Colegiul nu a constatat împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor nominalizați.

De altfel, după cum a fost menționat mai sus, revizuentul Ion Șiman a solicitat recuzarea judecătorilor, care deja nu mai activează în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Or, Eugenia Fistican a fost transferată la Curtea de Apel Chișinău, Nicolae Clima, Iurie Șumcov, Vera Macinskaia și Svetlana Novac sunt demisionați în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, iar Tatiana Răducanu este detașată în Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea lui Ion Șiman cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 50-53 CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de recuzare în prezența părților în proces.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Ion Corolevski, Mihai Poalelungi, Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Tamara Chișcă-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Iulia Sîrcu, Oleg Sternioală, Iurie Bejănar, Maria Ghervas, Petru Moraru, Vladimir Timofti, Nicolae Clima, Iurie Șumcov, Vera Macinskaia, Eugenia Fistican, Tatiana Răducanu, Svetlana Novac înaintată de Ion Șiman, în cauza civilă la cererea lui Șiman Ion împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale Consiliului și Adunării Generale a acționarilor SA „Moldova-Film”, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu