

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișcă-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursurile declarate de Tamara Nastasenco și Ghenadie Smerecinski, reprezentat de avocatul stagiar Diana Spînu

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Individuale „Irina Selevestru” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Semințe-Agro”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de contestare a rezultatelor inventarierii a patrimoniului Societății pe Acțiuni „Semințe-Agro” din 18 martie 2015 înaintată de creditorii Ghenadie Smerecinski, Mihail Bejenari, Tamara Nastasenco și Valeriu Coțiuba

constată:

La 02 decembrie 2015, ÎI „Irina Silvestru” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Semințe-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎI „Irina Selevestru” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Semințe-Agro”, numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Olga Mereuță”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013 a fost conexată într-o singură procedură dosarul în procesul de insolabilitate nr. 2c-379/13 la cererea introductivă a ÎI „Irina Selevestru” cu dosarul nr. 2c-377/13 la cererea introductivă a ÎS „Moldresurse”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014 au fost admise cererile introductive depuse de ÎI „Irina Selevestru” și ÎS „Moldresurse”, intentată procedura de insolabilitate față de debitorul SA „Semințe-Agro”, desemnat în calitate de administrator al insolabilității SA „Semințe-Agro”, ÎI „Olga Mereuță”, stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 15 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 a fost repusă în termen contestația depusă de Ghenadie Smerecinski, Mihail Bejenari și Tamara Nastasenco, admisă parțial contestația depusă Ghenadie Smerecinski, Mihail Bejenari, Tamara Nastasenco în partea includerii în tabelul definitiv a creanței SRL „BestAudit” și colhozul „Путь Ленина”, admisă parțial contestația

BC „Banca Socială” SA în partea includerii în tabelul definitiv a creanței salariatului SA „Semințe-Agro” Ghenadie Smerecinski în valoare de 525918 lei la rangul II.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2014 a fost dispusă intrarea imediată în faliment a debitorului SA „Semințe-Agro” și dizolvarea acestuia, desemnat în calitate de lichidator ÎI „Corina Zaporozjan”.

La 19 mai 2015, creditorii SA „Semințe-Agro” Ghenadie Smerecinski, Mihail Bejenari, Tamara Nastasenco, Valeriu Coțiuba au depus contestație împotriva rezultatelor inventarierii a patrimoniului SA „Semințe-Agro”.

În motivarea contestației au invocat dezacordul cu rezultatele relatate în procesul – verbal al comisiei de inventariere din 18 martie 2015, menționând că nu corespund realității din considerentul că nu au participat întreprinderi autorizate sau specialiști în domeniul imobiliar, tehnic etc.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de contestare a rezultatelor inventarierii a patrimoniului SA „Semințe-Agro” din 18 martie 2015 înaintată de creditorii Ghenadie Smerecinski, Mihail Bejenari, Tamara Nastasenco și Valeriu Coțiuba.

La 21 octombrie 2015, Ghenadie Smerecinski, reprezentat de avocatul stagiar Diana Spînu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și transmiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că instanța greșit a ajuns la concluzia precum că cererea depusă nu întrunește temeiurile prevăzute de Legea insolabilității, or creditorii și în special, reprezentantul debitorului sunt în drept de a solicita instanței de insolabilitate anularea rezultatelor inventarierii și pentru încălcările de procedură, care au avut loc în speță.

Prin prisma prevederilor art. 108 din Legea insolabilității, afirmă că inventarierea avut loc cu mari abateri, manifestate prin faptul că nu au participat careva întreprinderi autorizate și nici specialiștii în domeniul imobiliar, tehnic și altele.

Remarcă că dânsul nu a participat în cadrul procesului de inventariere, deoarece a fost împiedicat de paza care asigura securitatea procesului de inventariere.

La 10 noiembrie 2015, Tamara Nastasenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea acțiunii a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurenții Ghenadie Smerecinski și Tamara Nastașenco au contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de contestare a rezultatelor inventarierii a patrimoniului SA „Semințe-Agro” din 18 martie 2015 înaintată de creditorii Ghenadie Smerecinski, Mihail Bejenari, Tamara Nastasenco și Valeriu Coțiuba.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 nu se supune recursului.

Or, aceasta a fost adoptată prin prisma art. 108 din Legea insolvenței, iar din conținutul normei date nu rezultă posibilitatea contestării cu recurs a actului de dispoziție adoptat de instanța de insolvență.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs relevă că, deși în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 este menționat că aceasta poate fi contestată cu recurs, mențiunea dată nu poate substitui prevederile legale la capitolul dat, care nu prevăd calea de atac a acestor încheieri, ca urmare recursurile depuse de Tamara Nastasenco și Ghenadie Smerecinski, reprezentat de avocatul stagiar Diana Spînu urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Tamara Nastasenco și Ghenadie Smerecinski, reprezentat de avocatul stagiar Diana Spînu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi