

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „JLC”

în pricina civilă la cererea Societății pe Acțiuni „JLC” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Rusanda” din 09 septembrie 2014

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 prin care au fost admise parțial contestațiile depuse de reprezentanții Societății pe Acțiuni „JLC”, Societății cu Răspundere Limitată „Coloteia” și a Inspectoratului Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Rusanda” din 09 septembrie 2014, anulată hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Rusanda” din 09 septembrie 2014 în partea pct. III și pct. IV, în rest, au fost respinse contestațiile

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Rusanda”, numit în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Mihail Cerga”, propus creditorilor să depună creanțele până la adunarea de validare din 21 martie 2013, ora 10.00.

La 22 septembrie 2014, SA „JLC” a depus contestație la hotărârea adunării creditorilor din 09 septembrie 2014, prin care a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014, prin care a fost dispus: 1) a nu destitui lichidatorul; 2) a nu modifica componența comitetului creditorilor SRL „Rusanda” prin dizolvarea precedentului; 3) a nu alege alt comitet, a obliga compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de convocare a adunării creditorilor de către creditorii care vor înainta pe viitor lichidatorului astfel de propuneri sau sugestii; 4) a acorda dreptul lichidatorului de a înainta instanței de insolabilitate cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de convocare a adunării creditorilor de către creditorii care vor înainta pe viitor lichidatorului astfel de propuneri sau sugestii.

În motivarea contestației a invocat că adunarea creditorilor a fost convocată de către lichidator, nefiind respectat termenul necesar de citare a creditorilor de

minimum 7 zile până la ședință, astfel nu au fost prezenți toți creditorii pentru a se expune pe marginea problemelor puse în discuție.

Cu privire la modificarea componenței comitetului creditorilor SRL „Rusanda” prin dizolvarea precedentului și alegerea altui comitet, la vot a participat creditorul SRL „Dezir Com”, care face parte din comitetul creditorilor actual, iar conform procedurii, acesta era obligat să iasă din sală și să se abțină de la vot.

Consideră că decizia luată privind compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de convocare a adunării creditorilor de către creditorii, care vor înainta pe viitor lichidatorului astfel de propuneri sau sugestii, este una ilegală deoarece această decizie vine în contradicție cu dreptul la apărare a intereselor creditorilor.

Afirmă că încălcarea procedurii de ducere a adunării creditorilor SRL „Rusanda” este considerată și lipsa buletinelor de vot care trebuiau să fie pregătite de lichidator ca persoană care a convocat adunarea.

Menționează că la adunarea creditorilor nu a fost formată o comisie de numărare a voturilor, cei care au condus-o fiind creditorul SRL „Dezir Com” ce s-a ales, fiind însuși cu voturi ce forma majoritatea prezentă.

La 22 septembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor din 09 septembrie 2014, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea ca fiind ilegale hotărârile adunării creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014 indicate în procesul-verbal privind rezultatele votului al adunării repetate a creditorilor SRL „Rusanda”, prezentat instanței de insolabilitate la 17 septembrie 2014.

În motivarea contestației a invocat că nu este de acord cu hotărârea adoptată care este una ilegală, contrară prevederilor legislației, or membrii organelor de conducere ale debitorului, asociații și acționarii lui, alte persoane afiliate sau interdependente care dispun de creanțe față de patrimoniul debitorului, precum și creditorii de rang inferior nu pot fi aleși membrii ai comitetului creditorului.

Consideră ilegală hotărârea adunării creditorilor la chestiunea a II din ordinea de zi din motivul că la această întrebare a avut drept de vot, creditorul SRL „Dezir Com”, revocarea reprezentantului căruia a fost solicitată.

Mai indică că întrebările a III și a IV, incluse în ordinea de zi de către lichidatorul procesului de insolabilitate și în privința cărora IFS mun. Chișinău a votat împotriva, au fost incluse în ordinea de zi cu scop de intimidare a creditorilor care nu sunt de acord cu poziția creditorului majoritar SRL „Dezir Com”.

Afirmă că potrivit listei creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor din 09 septembrie 2014 aprobat de către instanța de insolabilitate, dreptul de vot au și creditorii chirografarii de rangul VI, însă în lista creditorilor cu drept de vot a fost inclusă doar creanța de rangul III cu drept de vot.

Mai notează că o încălcare a procedurii de desfășurare a adunării creditorilor din 09 septembrie 2014 a constituit neprezentarea și neîntocmirea de către lichidator a buletinelor de vot.

La 25 septembrie 2014, SRL „Coloteia” a depus contestație de anulare a hotărârilor din procesul verbal privind rezultatul votului creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014, prin care a solicitat anularea hotărârilor

adoptate la adunarea creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014, înscrise în procesul verbal al voturilor, adoptarea încheierii de anulare a acestor hotărâri cu schimbarea lichidatorului și a membrilor comitetului de creditorilor cu lipsirea de dreptul de a fi incluse persoanele afiliate membrilor organelor de conducere.

În motivarea contestației a invocat dezacordul cu hotărârea contestată considerând-o ilegală, adoptată cu încălcarea normei legale și a procedurii de soluționare.

Indică că la adunarea creditorilor a fost cerută convocarea adunării creditorilor cu două întrebări în ordinea de zi: destituirea lichidatorului, modificarea componenței comitetului creditorilor SRL „Rusanda” prin dizolvarea precedentului, alegerea unui alt comitet.

Mai indică că lichidatorul nu a transmis la dosar lista creditorilor cu drept de vot aprobată de instanța de judecată cu 2 zile înainte de convocarea adunării, în care ar fi semnat creditorii prezenți la adunare, informația despre ținerea adunării creditorilor adusă la cunoștința creditorilor, textul buletinului de vot, lista materialelor pentru ordinea de zi, textul discursurilor și alte regulamente, nici un document prevăzut pentru adunare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 au fost admise parțial contestațiile depuse de SA „JLC”, SRL „Coloteia” și Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014, anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014 în partea pct. III - a nu alege alt comitet, a obliga compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de convocare a adunării creditorilor de către creditorii care vor înainta pe viitor lichidatorului astfel de propuneri sau sugestii și pct. IV - a acorda dreptul lichidatorului de a înainta instanței de insolabilitate cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de convocare a adunării creditorilor de către creditorii care vor înainta pe viitor lichidatorului astfel de propuneri sau sugestii. În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea reprezentantului debitorului SRL „Rusanda”, avocatul Vasile Lungu cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 au fost admise recursurile declarate de IFS mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, SA „JLC”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 au fost admise parțial contestațiile depuse de SA „JLC”, SRL „Coloteia” și a IFS mun. Chișinău DAF Rîșcani cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014, anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Rusanda” din 09 septembrie 2014 în partea pct. III și pct. IV. În rest, cerințele au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

La 19 octombrie 2015, SA „JLC” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii Curții de Apel Chișinău cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 19 octombrie 2015, SA "JLC" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 care, însă, este nemotivată și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările recurentului, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, este cert că recurentul SA "JLC" care este interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA "JLC".

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „JLC”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi