

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorului Grigore Colev și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral,

c o n s t a ț ă

La 09 septembrie 2014, Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității și anulării răspunsului Procuraturii UTA Găgăuzia nr. 1438 din 22 august 2014, precum și obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia la compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 10 septembrie 2014, nu sa dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de către Ceceli Victor, acordându-i ultimului un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 29 septembrie 2014, acțiunea depusă de către Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral a fost restituită reclamantului cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de către Ceceli Victor, casată încheierea primei instanțe din 29 septembrie 2014, și restituită pricina la rejudecare de la faza primirii acțiunii, în aceeași instanță și aceluiași complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 02 decembrie 2014, acțiunea depusă de către Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral a fost restituită reclamantului cu toate documentele anexate.

La 17 decembrie 2014, Ceceli Victor a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 02 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond. Concomitent cu depunerea

recursului, Ceceli Victor a înaintat recuzare tuturor judecătorilor din Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015, a fost respinsă propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat înaintată de către Ceceli Victor și restituită pricina spre judecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Ceceli Victor, casată încheierea primei instanțe din 02 decembrie 2014 și restituită pricina la rejudecare de la faza primirii acțiunii, în aceeași instanță și aceluiași complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 29 mai 2015, Ceceli Victor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe ca fiind ilegală.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 30 iulie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de apelantul Ceceli Victor, acordându-i apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat.

La 12 august 2015, Ceceli Victor a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

La 27 octombrie 2015, judecătorul Curții de Apel Comrat – Colev Grigore a declarat cerere de abținere de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral, pe motiv că anterior a participat la examinarea prezentei cauze în prima instanță pronunțând unipersonal hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 mai 2015.

La 29 octombrie 2015, Președintele interimar a Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorului Grigore Colev, iar în cazul admiterii acesteia, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători și nu este posibil de format completul de judecători pentru soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei formulată de judecătorul Grigore Colev, care a judecat cauza în prima instanță.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul Președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

Din materialele prezentei cauze rezultă că la 09 septembrie 2014, Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității și anulării răspunsului Procuraturii UTA Găgăuzia nr. 1438 din 22 august 2014, precum și obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia la compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ceceli Victor la 29 mai 2015 a contestat-o cu apel.

La 27 octombrie 2015 judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, a înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei, invocând că anterior a participat la examinarea prezentei pricini în prima instanță, pronunțând hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 mai 2015, contestată cu apel.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore, deoarece din motivul lipsei de cadre și imposibilității formării unui alt complet de judecată, în instanță activând doar trei magistrați (Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan), cererea în cauză nu poate fi soluționată. Totodată, în cazul admiterii acesteia, Curtea de Apel Comrat a solicitat strămutarea prezentei pricini la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Aici se va reține că, într-adevăr, la momentul înaintării de către judecătorul Colev Grigore a prezentei cereri de abținere și expediere către Curtea Supremă de Justiție a dosarului civil (30 octombrie 2015), în instanța vizată, Curtea de Apel Comrat, activau trei judecători (Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan), nefiind posibil de format un complet de judecată legal pentru examinarea cererii de abținere a judecătorului Colev Grigore.

Însă, ulterior, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1818 din 17 noiembrie 2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 311-316/572 din 20 noiembrie 2015 și intrat în vigoare, Gubenco Serghei a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat.

Prin urmare, în prezent în cadrul Curții de Apel Comrat activează deja 4 magistrați, Curdov Afanasie, Colev Grigore, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei, fiind posibilă formarea unui complet de judecată legal pentru examinarea cererii de abținere a judecătorului Colev Grigore, iar în cazul admiterii acesteia, constituirea unei formațiuni jurisdicționale compuse din 3 judecători pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Sub acest aspect, în speță se constată lipsa a cărorva temeiuri legale de strămutare a prezentei pricini civile în altă instanță egală în grad, or, în Curtea de Apel Comrat actualmente fiind posibilă întrunirea formațiunii jurisdicționale, care să se pronunțe asupra cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore, iar în cazul admiterii acesteia – asupra cauzei pe marginea fondului.

Pentru considerentele mai sus expuse și având în vedere faptul că la Curtea de Apel Comrat recent a fost numit un nou judecător, Gubenco Serghei, astfel devenind posibilă examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și recuperarea

prejudiciului moral, la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge demersul Președintelui interimar a Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorului Grigore Colev și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral, se restituie la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva