

ÎN C H E I E R E

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorului Grigore Colev și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Agro-Gün” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Trupciu”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspunderea Limitată „Ex-Im Product” și Societatea cu Răspunderea Limitată „Orfonox” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2014, SRL „Agro-Gün” împotriva SRL „Trupciu” cu privire la neexecutarea obligațiunilor contractuale, încasarea sumei de 108 465 lei pentru marfa livrată cu deficiențe materiale și de drept și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3240 lei.

Prin încheierea protocolară din 16 mai 2014, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Ex-Im Product”.

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2014, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Orfonox”.

În cadrul dezbaterilor judiciare din 16 februarie 2015, reprezentantul SRL „Trupciu”, Leicovici Petru a înaintat propunere de recuzare față de judecătorul Judecătoriei Comrat Popovici Serghei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 02 martie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată propunere de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Trupciu”, Leicovici Petru față de judecătorul Judecătoriei Comrat Popovici Serghei.

În procesul examinării cauzei, SRL „Agro-Gün” și-a majorat pretențiile acțiunii, solicitând încasarea din contul SRL „Trupciu” în beneficiul său a costului mărfii necalitative în mărime de 108 000 lei, prejudiciului material cauzat în mărime de 5 940 lei, cât și cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat și pentru efectuarea expertizei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă și încasat din contul SRL „Trupciu” în beneficiul SRL „Agro-Gün” suma de 108 465 cu titlu de datorie pentru neexecutarea obligațiunilor contractuale, suma de 5 940 lei cu

titlu de prejudiciul material cauzat, suma de 2 956 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 3 240 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat.

La 25 mai 2015 SRL „Trupciu” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii integral.

La 27 mai 2015, SRL „Trupciu” a depus apel motivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe din 02 martie 2015, prin care a fost respinsă propunere de recuzare și a hotărîrii primei instanțe din 27 aprilie 2015, cu emiterea unei noi hpotărîri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 26 iunie 2015, nu s-a dat cur cererii de apel declarate de SRL „Trupciu”, fiind acordat apelantului SRL „Trupciu” un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea apelului motiva și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 574 lei. Totodată, a fost explicat apelantului SRL „Trupciu”, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 17 noiembrie 2015, judecătorul Curții de Apel Comrat – Colev Grigore a declarat cerere de abținerea la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Agro-Gün” împotriva SRL „Trupciu”, intervenienți accesorii SRL „Ex-Im Product” și SRL „Orfonox” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, pe motiv că anterior, în prima instanță, a participat la examinarea propunerii de recuzare înaintată judecătorului-raportor pe cauza respectivă, pronunțînd o încheiere de respingere a propunerii de recuzare, care l-a fel este contestată de către apelantul SRL „Trupciu”

La 19 noiembrie 2015, Președintele interimar a Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorului Grigore Colev, iar în cazul admiterii acesteia, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători și nu este posibil de format completul de judecători pentru soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei formulată de judecătorul Grigore Colev, care a examinat propunere de recuzare înaintată judecătorului-raportor în prima instanță.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul Președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

Din materialele prezentei cauze rezultă că înaintînd acțiunea în judecată împotriva SRL „Trupciu”, intervenienți accesorii SRL „Ex-Im Product” și SRL „Orfonox”, SRL „Agro-Gün”, concretizîndu-și cerințele, a solicitat încasarea din contul SRL „Trupciu” în beneficiul său a costului mărfii necalitative în mărime de 108 000 lei, prejudiciului material cauzat în mărime de 5 940 lei, cît și cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat și pentru efectuarea expertizei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă și încasat din contul SRL „Trupciu” în beneficiul SRL „Agro-Gün” suma de 108 465 cu titlu de datorie pentru neexecutarea obligațiunilor contractuale, suma de 5 940 lei cu

titlu de prejudiciul material cauzat, suma de 2 956 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 3 240 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, precum și cu din 02 martie 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată propunere de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Trupciu”, Leicovici Petru față de judecătorul Judecătoriei Comrat Popovici Serghei, SRL „Trupciu” la 25 mai 2015, le-a contestat cu apel.

La 17 noiembrie 2015 judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, a înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei, invocând că anterior a participat la examinarea propunerii de recuzare înaintată judecătorului-raportor în prima instanță, pronunțând încheierea Judecătoriei Comrat din 02 martie 2015, care la fel este contestată de apelant.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore, deoarece din motivul lipsei de cadre și imposibilității formării unui alt complet de judecată, în instanță activând doar trei magistrați (Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan), cererea în cauză nu poate fi soluționată. Totodată, în cazul admiterii acesteia, Curtea de Apel Comrat a solicitat strămutarea prezentei pricini la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Aici se va reține că, într-adevăr, la momentul înaintării de către judecătorul Colev Grigore a prezentei cereri de abținere, în instanța vizată, Curtea de Apel Comrat, activau trei judecători (Curdov Afanasie, Colev Grigore și Starciuc Ștefan), nefiind posibil de format un complet de judecată legal pentru examinarea cererii de abținere a judecătorului Colev Grigore.

Însă, ulterior, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1818 din 17 noiembrie 2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 311-316/572 din 20 noiembrie 2015 și intrat în vigoare, Gubenco Serghei a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat.

Prin urmare, în prezent în cadrul Curții de Apel Comrat activează deja 4 magistrați, Curdov Afanasie, Colev Grigore, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei, fiind posibilă formarea unui complet de judecată legal pentru examinarea cererii de abținere a judecătorului Colev Grigore, iar în cazul admiterii acesteia, constituirea unei formațiuni jurisdicționale compuse din 3 judecători pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Sub acest aspect, în speță se constată lipsa a cărorva temeiuri legale de strămutare a prezentei pricini civile în altă instanță egală în grad, or, în Curtea de Apel Comrat actualmente fiind posibilă întrunirea formațiunii jurisdicționale, care să se pronunțe asupra cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore, iar în cazul admiterii acesteia – asupra cauzei pe marginea fondului.

Pentru considerentele mai sus expuse și având în vedere faptul că la Curtea de Apel Comrat recent a fost numit un nou judecător, Gubenco Serghei, astfel devenind posibilă examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Agro-Gün” împotriva SRL „Trupciu”, intervenienți accesorii SRL „Ex-Im Product” și SRL „Orfonox” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge demersul Președintelui interimar a Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorului Grigore Colev și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Agro-Gün” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Trupciu”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspunderea Limitată „Ex-Im Product” și Societatea cu Răspunderea Limitată „Orfonox” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva