

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,
în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea Comercială „Cvial Service” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care au
fost respinse cererile creditorilor Casei Naționale de Asigurări Sociale și a Societății
pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței față de
debitorului Societatea Comercială „Cvial Service” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La 30 mai 2014, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere introductivă
privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Cvial Service” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, cererea introductivă a
fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare de rigoare și numit în
calitate de administrator provizoriu ÎI „Bulgaru Igor”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost intentat
procesul de insolabilitate față de SC „Cvial Service” SRL și desemnat în calitate de
administrator al insolabilității ÎI „Bulgaru Igor”.

La data de 11 decembrie 2014 au fost validate creanțele creditorilor înaintate
față de patrimoniul debitorului SC „Cvial Service” SRL în proces de insolabilitate.

Ulterior, în urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor și examinării
raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că
incapacitatea de plată a debitorului nu poate fi depășită, fiind recomandată intentarea
procedurii falimentului față de debitor.

Prin hotărîrea adunării de raportare a creditorilor din 03 martie 2015 s-a decis
intentarea procedurii falimentului față de debitorul SC „Cvial Service” SRL în proces
de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, instanța de judecată a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SC „Cvial Service” SRL și distribuirii produsului rezultat.

La 18 mai 2015, reprezentantul creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale – Borta Maria a depus o cerere cu privire la repunerea în termen și validarea creanței față de debitorul SC „Cvial Service” SRL.

În motivarea cererii, creditorul a indicat că în urma verificărilor, datoria debitorului la momentul intentării procedurii de insolvabilitate constituia 140,00 lei.

Ulterior, la data de 25 august 2015 reprezentantul creditorului SA „Moldasig” - Oleg Boian, la fel, a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen și validarea creanței față de debitorul SC „Cvial Service” SRL.

În motivarea cererii, a indicat că nu au fost informați în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, de către administratorul provizoriu despre intentarea procesului de insolvabilitate, prin ce i-a fost încălcat dreptul creditorului SA „Moldasig” în raport cu obligațiile debitorului SC „Cvial Service” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, cererile reprezentanților creditorilor Casei Naționale de Asigurări Sociale - Borta Maria și SA „Moldasig” – Oleg Boian cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței față de SC „Cvial Service” SRL au fost respinse.

La 29 octombrie 2015, SA „Moldoasig” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea cu privire la repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate a lăsat fără apreciere faptul că SA „Moldasig” nu a cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de SC „Cvial Service” SRL, întrucât nu a fost notificată de către administratorul insolvabilității - Bulgaru Igor în vederea înaintării creanțelor, și nici în instanța de insolvabilitate nu a prezentat careva probe ce ar demonstra respectarea procedurii de notificare în sensul dat, deși, la toate instituțiile de resort au fost înregistrate interdicțiile aplicate de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, astfel încât se prezumă clar existența creanței.

Menționează că, prevederile Legii insolvabilității reglementează expres că în cazul în care nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului de insolvabilitate, este posibilă repunerea creditorului în termenul de înaintare a creanței și validarea unei creanțe depuse tardiv.

Prin urmare, consideră că încheierea instanței de insolvabilitate a fost emisă pornindu-se de la un raționament defectuos izvorât din formalismul constatărilor și superficialitatea cercetării cauzei în detrimentul intereselor și libertățile Companiei „Moldoasig” SA.

Totodată, cu referire la prevederile art. 26, 35 alin. (4) și art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care reglementează notificarea aplicării măsurilor de asigurare, publicitatea hotărârii și notificării creditorilor și înaintarea tardivă a creanțelor, susține că faptul că organele de conducere ale debitorului nu au prezentat documentele primare și de evidență contabilă administratorului insolvabilității, nu constituie temei de nenotificare, cu atât mai mult că existența

documentului executoriu în temeiul căruia au fost aplicate măsuri asigurătorii la toate organele de resort, precum și faptul că actualul creditor care a înaintat cererea de intentare a procesului de insolabilitate, figurează conform documentului executoriu în calitate de debitor alături de SC „Cvial Service” SRL, or, necunoașterea la caz nu poate fi invocată.

Invocă că instanța de insolabilitate eronat a concluzionat că lichidatorul pentru a notifica pe fiecare în parte, a publicat hotărârea privind intentarea procesului de insolabilitate în Monitorul Oficial, deoarece este evident că lichidatorul a ignorat prevederile cu privire la notificarea obligatorie a părților, nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea stabilirii tuturor creditorilor precum și nu a prezentat careva probe concludente ce ar confirma că s-au întreprins careva acțiuni în acest sens.

Conchide, că toate circumstanțe analizate în ansamblul lor, servesc temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, având în vedere că și lichidatorul a considerat posibilă admiterea cererii înaintate, fapt reținut și de către instanța de insolabilitate.

Prin urmare, reiterează că SA „Moldasig” deține față de SC „Cvial Service” o creanță certă, lichidă și exigibilă, iar prin faptul că societatea a fost lăsată în afara procesului, se confirmă existența încălcărilor admise, fiind lezate drepturile SA „Moldasig”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 29 octombrie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, după cum rezultă din materialele rezultă la 30 mai 2014, BC „Moldindcondbank” SA s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Cvial Service” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare fiind aplicate măsurile de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Bulgaru Igor”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Cvial Service” SRL și desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bulgaru Igor”.

Ulterior, în urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că

incapacitatea de plată a debitorului nu poate fi depășită și a fost recomandată intentarea procedurii falimentului față de debitor.

Astfel, prin hotărârea adunării de raportare a creditorilor din 03 martie 2015 s-a decis intentarea procedurii falimentului față de debitorul SC „Cvial Service” SRL în proces de insolvabilitate, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SC „Cvial Service” SRL și distribuirii produsului rezultat.

Este cert și faptul că la data de 25 august 2015, reprezentantul creditorului SA „Moldasig”, Oleg Boian, a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen și validarea creanței față de debitorul SC „Cvial Service” SRL.

Soluționând cererea respectivă, instanța de insolvabilitate a dispus, prin încheierea din 15 octombrie 2015 respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs constată, însă, că încheierea dată este una ilegală, fiind emisă cu aplicarea greșită a cadrului legal aplicabil la caz, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării, cât și motivelor aduse în sprijinul acesteia, mai mult că aceasta este lipsită și de putere de convingere, cât și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar potrivit art. 145 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărârea instanței de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi: de a participa și de a vota la adunarea creditorilor; de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului; de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului; de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociaților acestuia; de a înainta propuneri de restructurare a debitorului.

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța de recurs constată că dreptul de a depune cerere de admitere a creanțelor apare doar în cazul când creditorul are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii.

Potrivit art. 42 alin. (2) din Legea insolabilității, creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută pînă la momentul intentării procesului de insolabilitate în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut pînă la acest moment.

După cum denotă actele cauzei, procedura de insolabilitate față de SC „Cvial Service” SRL a fost intentată la data de 07 octombrie 2014, iar SA „Moldasig” insistă că creanța față de SC „Cvial Service” SRL a apărut anterior acestei date și anume o dată cu emiterea Ordonanței Judecătorei Centru din 25 noiembrie 2011, prin care s-a dispus încasarea din contul SC „Cvial Service” SRL în beneficiul SA „Moldasig” a sumei în mărime de 1 832 625,44 lei.

Conform art. 145 alin (2) al Legii insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin prisma normei enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că concluziile instanței de insolabilitate în sensul netemeinicia cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de SA „Moldasig”, sunt expuse într-o formă evazivă și incertă, neavând putere de convingere.

Or, instanța de insolabilitate nu s-a expus nici într-un mod asupra motivelor invocate de SA „Moldasig” în susținerea cererii de repunere în termen de înaintare a creanțelor.

În acest context instanța de recurs remarcă că, deși, în susținerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței SA „Moldasig” a invocat nerespectarea, de către administratorul insolabilității SC „Cvial Service” SRL a obligațiilor ce țin de notificarea tuturor creditorilor cunoscuți în vederea înaintării de către aceștia a creanțelor, instanța de insolabilitate, fără a supune verificării acest temei, a constatat netemeinicia cererii de repunere în termen, reținând că însuși SA „Moldasig” nu a întreprins acțiuni necesare în vederea aflării despre intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Cvial Service” SRL, precum și în vederea depunerii cererii de admitere a creanței în termen.

Instanța de recurs relevă, însă, că o astfel de abordare a problemei cu care a fost investită instanța de insolabilitate este incorectă, or chestiunea dată urma a fi supusă examinării prin prisma dispozițiilor art. 145 alin (2) al Legii insolabilității, care direct prevede că dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului, repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

De altfel, și reținerea instanței de insolabilitate a faptului că din momentul publicării hotărârii privind intrarea debitorului în proces de insolabilitate, se prezumă că toți creditorii acestuia au fost informați privind inițierea procesului de insolabilitate, contravine prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității, care

direct indică că administratorul insolabilității are obligația, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate, de a expedia o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Mai mult că și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, s-a obligat administratorul insolabilității SC „Cvial Service” SRL să notifice creditorii, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din Legea insolabilității, cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate și despre aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 1-2).

În același timp, instanța de recurs remarca ca neînțeleasă și constatarea instanței de insolabilitate în sensul că administratorul insolabilității SC „Cvial Service” SRL, a notificat toți creditorii cunoscuți în condițiile art. 35 alin.(4) din Legea insolabilității, iar pentru creditorii necunoscuți hotărârea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a fost publicată în Monitorul Oficial.

Aceasta deoarece, existența documentului executoriu prin care s-a dispus încasarea din contul SC „Cvial Service” SRL în beneficiul SA „Moldasig” a sumei în mărime de 1 832 625,44 lei, în temeiul căruia ulterior au fost aplicate măsuri de asigurare la toate organele de resort, presupune în mod cert cunoașterea de către debitor despre existența datoriei față de creditorul SA „Moldasig”.

Iar în aceste condiții instanța de insolabilitate urma să verifice și să constate cu certitudine momentul dobândirii de către SA „Moldasig” a calității de creditor față de SC „Cvial Service” SRL, precum și necesitatea notificării acestuia despre intentarea procesului de insolabilitate.

Or, faptul că organele de conducere a debitorului nu au prezentat administratorului insolabilității documentele primare și de evidență contabilă, nu poate constitui temei de lipsă a notificării.

În același timp, respingând cererea SA Moldasig” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței, prima instanță în mod greșit sa referit la faptul că prin publicată în Monitorul Oficial a hotărârii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Cvial Service” SRL, a fost respectată înștiințarea creditorilor interesați în procesul în cauză, deoarece publicarea hotărârii respective în Monitorul Oficial nu exonerează administratorul de obligațiunea notificării tuturor creditorilor, în conformitate cu art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității.

În acest context, rejudecând cauza, instanța de insolabilitate, urmează să stabilească cu certitudine dacă circumstanțe menționate, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolabilitate și dacă servește temei legal de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Iar în dependență de cele constatate să verifice respectarea acestui termen de către recurent prin prisma art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concomitent, la caz urmează a fi verificat dacă SA „Moldasig” deține față de SC „Cavial Service” o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului sunt întemeiate, iar încheierea în partea contestată neîntemeiată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolabilitate din 15 octombrie 2015, în partea prin care a fost respinsă cererea creditorului SA „Moldasig” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței față de debitorului SC „Cvial Service” SRL și de a restitui pricina în partea dată spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, în partea prin care a fost respinsă cererea creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței față de debitorului Societatea Comercială „Cvial Service” Societate cu Răspundere Limitată, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva