

Î N C H E I E R E

10 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare, Bautov Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare împotriva “Colprodcoop din Orhei al Moldcoop” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, declararea nulă a bonurilor de plată și dispozițiilor de încasare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015

c o n s t a t ă :

La data de 23 septembrie 2014 SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Colprodcoop din Orhei al Moldcoop” și a solicitat încasarea datoriei în mărime de 590178,28 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 520913 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 03 decembrie 2014 reclamantul a înaintat o cerere suplimentară prin care a solicitat declararea nulă a bonurilor de plată seria DU nr.123792 din 06.02.2008, seria DU nr. 123795 din 07.02.2008 și dispozițiilor de încasare nr. 123 din 06.02.2008 și nr.129 din 07.02.2008.

Prin hotărîrea judecătorei Orhei din 11 februarie 2015 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prima instanță a constatat că, documentele contabile eliberate de SC „Beșleaga-Lux” SRL în contul achitării costului cărnii de vită și de porc confirmă achitarea de către pîrît a sumei de 590178,28 lei.

De asemenea, instanța a remarcat că lipsa documentelor contabile și lipsa reflectării contabile a mijloacelor bănești în contabilitatea reclamantului nu poate afecta dreptul pîrîtului care a predat reclamantului mijloace bănești în urma relațiilor contractuale dintre aceștia și deține documentele de evidență contabilă în acest sens. Totodată, s-a notat că documentele contabile nu constituie acte juridice în sensul art. 195-198 din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de SC „Beșleaga-Lux” SRL și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 22 august 2015 reprezentantul SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare, Bautov Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și

hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele din dosar, nu a elucidat și nu s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii, interpretând în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele din dosar, nu a elucidat și nu s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii, interpretând în mod eronat legea nu pot fi reținute deoarece suportul probant anexat la materialele pricinii a fost apreciat de instanța de apel în corespundere cu rigorile prevăzute de art. 130 din Codul de procedură civilă prin raportare la circumstanțele relevante ale pricinii cu aplicarea adecvată și justă a normelor juridice care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare, Bautov Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată, în proces de lichidare, Bautov Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat