

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală și Ion Druță

examinând conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tureac Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VasabiCo” cu privire la constatarea încălcării dreptului asupra mărcii,

constată:

La 24 februarie 2015, Tureac Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VasabiCo” cu privire la constatarea încălcării dreptului asupra mărcii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, s-a strămutat pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Tureac Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VasabiCo” către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, conform competenței (f.d. 64-65).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2015, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tureac Alexandru, a fost suspendat.

Dosarul dat, a fost înaintat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d.68).

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii depuse de către Tureac Alexandru, este Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele pricinii rezultă că Tureac Alexandru la 24 februarie 2015 s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău, cu prezenta acțiune, conform competenței. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, pricina dată a fost primită spre examinare (f.d.37).

Ulterior, potrivit Legii nr. 162 din 30 iulie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 83 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, și anume cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” s-a substituit cu cuvintele „Judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

Conform art. 43 alin. (1) CPC, CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Prin urmare Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nu este competentă să judece pricina intentată la cererea de chemare în judecată a lui Tureac Alexandru, or, Curtea de Apel Chișinău a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență.

Mai mult ca atât, la 30 octombrie 2015, Societatea cu Răspundere „VasabiCo” a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, prin care a fost strămutată pricina dată, către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, conform competenței (f.d.74-75).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere „VasabiCo” a fost admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată (f.d.83-86).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea depusă de către Tureac Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VasabiCo” cu privire la constatarea încălcării dreptului asupra mărcii, ține de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău pentru judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Tureac Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VasabiCo” cu privire la constatarea încălcării dreptului asupra mărcii.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tureac Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VasabiCo” cu privire la constatarea încălcării dreptului asupra mărcii, spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Druță