

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de SRL „Privat-Trans”, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Flexograf”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, prin care a fost respinsă cererea introductivă și intentată procedura de lichidare față de SRL „Flexograf”,

CONSTATĂ:

La 19.07.2012 SRL „Privat-Trans” s-a adresat în instanță cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Flexograf”, invocînd în calitate de temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.07.2012 cererea în cauză a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolvabilității nr. 632 din 14.11.2001 (în vigoare la acel moment). În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost respinsă cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Flexograf”. A fost dispusă intentarea procedurii de lichidare față de SRL „Flexograf”, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

În motivarea hotărîrii instanța a invocat prevederile art. 153 al Legii insolvabilității nr. 632 din 14.11.2001 (în vigoare la acel moment), menționînd că debitorul are datorii creditoriale, pe care nu le poate stinge din cauza lipsei masei debitoare, nu activează, nu prezintă dări de seamă fiscale, bilanțuri contabile și statistice, la moment se află în incapacitate de plată totală, iar după dînsul nu sunt înregistrate bunuri mobile și imobile, mijloace bănești și nu sunt înmatriculate mijloace de transport.

SRL „Privat-Trans” a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate și remiterea dosarului în instanța de fond pentru rejudecare într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea hotărârii contestate, menționând că administratorul provizoriu nu s-a adresat către SRL „Privat-Trans” cu propunerea avansării cheltuielilor procedurii de insolabilitate și nici nu a comunicat despre lipsa resurselor financiare sau a bunurilor, prin ce au fost încălcate drepturile sale de creditor.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva hotărârii date în instanța de fond și verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate, Colegiul conchide că recursul este pasibil respingerii, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Hotărârea recurată a fost adoptată de Curtea de Apel Chișinău la 11 decembrie 2012.

Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 a intrat în vigoare la 14.03.2013.

Prin urmare, la momentul adoptării hotărârii recurate, în vigoare era Legea insolabilității nr. 632 din 14.11.2001, aplicabilă speței și, prin prisma căreia, Colegiul v-a verifica legalitatea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 153 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 632 din 14.11.2001, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu permit acoperirea cheltuielilor procesului de insolabilitate, instanța de judecată respinge cererea introductivă și hotărăște lichidarea debitorului. Încheierea de respingere a cererii introductive poate fi contestată cu recurs. Respingerea cererii introductive nu va avea loc dacă se va depune o sumă de bani suficientă pentru achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate.

Pornind de la prevederile normei de drept evocate, Colegiul constată că instanța de fond corect a concluzionat despre lipsa bunurilor sau a resurselor financiare necesare pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolabilitate. Or, din raportul prezentat de administratorul provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”, rezultă cert că starea de fapt a situației SRL „Flexograf” nu permite acoperirea acestor cheltuieli (f.d. 19-20).

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că administratorul provizoriu nu s-a adresat către SRL „Privat-Trans” cu propunerea avansării cheltuielilor procedurii de insolabilitate și nici nu a comunicat despre lipsa resurselor financiare sau a bunurilor, prin ce au fost încălcate drepturile sale de creditor.

Or, debitorul SRL „Privat-Trans” nu s-a prezentat în ședința de judecare a cererii introductive, fixate pentru 11.12.2012, deși a fost înștiințat despre această ședință încă la 23.11.2012 prin citație cu aviz de recepție (f.d. 18).

Mai mult, la materialele cauzei a fost anexat raportul administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”, întocmit încă la 10.11.2012, prin care se înștiința instanța despre lipsa bunurilor și mijloacelor financiare necesare cheltuielilor procesului de insolabilitate, precum și posibilitatea ca debitorii să finanțeze aceste cheltuieli (f.d. 20).

Astfel, faptul că SRL „Privat-Trans” nu a cunoscut despre necesitatea avansării cheltuielilor procesului de insolabilitate, nu poate fi pusă în seama administratorului provizoriu și, prin urmare, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În această ordine de idei și, având în vedere că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de SRL „Privat-Trans” este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărârii contestate.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DE C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Privat-Trans”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Flexograf”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea