

DECIZIE

11 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Elevatexpo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015 prin
care a fost admisă cererea de validare a creanței depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Baștina – Radog” cu privire la validarea creanței față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Elevatexpo”, validată creanța Societății cu
Răspundere Limitată „Baștina – Radog” față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Elevatexpo” în proces de insolabilitate, respinsă contestația depusă de Banca
Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni

constată:

La 10 iulie 2014, SRL „Elevatexpo” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014 a fost admisă spre
examinarea cererea introductivă, desemnat în calitate de administrator provizoriu
ÎI „Nicolae Bostan”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 a fost
intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Elevatexpo”, fiind desemnat în
calitate de administrator al insolabilității al SRL „Elevatexpo”, ÎI „Nicolae
Bostan”.

La 17 octombrie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de
recunoaștere în calitate de creditor și validare a creanței garantate în mărime de
6636562,54 lei și 196960,03 dolari SUA.

La 20 februarie 2015, „Baștina – Radog” a înaintat cerere de validare a
creanței față de SRL „Elevatexpo” în proces de insolabilitate, în sumă de 507000
lei, solicitând repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor,

invocând că datoria a fost formată în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. 30/12 din 30 decembrie 2013 și actului de verificare reciprocă a decontărilor în urma neonorării obligațiilor contractuale de către debitorul SRL „Elevatexpo”.

Prin încheierea Curții de Apel din 07 iulie 2015 a fost repusă în termen cererea depusă de SRL „Baștina – Radog” cu privire la validarea creanței în sumă de 507000 lei față de SRL „Elevatexpo” în proces de insolabilitate, stabilită ședința de validare a creanțelor la 04 septembrie 2015, ora 10.00.

La 03 septembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Baștina – Radog”.

În motivarea contestației a invocat că SRL „Baștina – Radog” își întemeiază existența datoriei în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. 30/12 din 30 decembrie 2013 și a actului de verificare reciprocă a decontărilor în urma neonorării obligațiilor contractuale de către debitorul SRL „Elevatexpo”, însă din contractul menționat nu rezultă care este temeiul juridic al creanței cesionate în mărime de 507000 lei.

Afirmă că potrivit pct. 3.2. din contractul de cesiune menționat, cesionarul SRL „Baștina – Radog” era obligată ca în termen de 6 luni să achite costul cesiunii la conturile cedentului Igor Chirica, însă la cererea de validare a creanței, SRL „Baștina – Radog” nu a anexat ordinul de plată care ar confirma achitarea costului creanței.

Menționează că actul de verificare reciprocă a decontărilor între întreprinderi pe perioada 01 ianuarie 2015 – 18 februarie 2015, anexat la cererea de validare, este semnat în mod unilateral de către pretinsul creditor SRL „Baștina – Radog”, nefiind verificat și semnat de către debitor.

Remarcă că la cererea introductivă depusă de SRL „Elevatexpo” au fost anexate extrase contabile cu activele, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii, din care însă nu rezultă că debitorul insolubil are datorii față de SRL „Baștina – Radog”.

Relatează că la 26 august 2015, banca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Baștina – Radog”, Igor Chirica și SRL „Elevatexpo” cu privire la anularea contractului de cesiune nr. 30/12 din 30 decembrie 2015.

Ținând cont de litigiul aflat pe rolul Judecătoriei Ialoveni cu privire la anularea contractului de cesiune menționat, care stă la baza cererii de validare înaintată de SRL „Baștina – Radog”, consideră că este imposibilă validarea creanței în cauză până la finalizarea litigiului și pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești irevocabile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 141, 143, 144 Legea insolabilității, art. 166 – 167 CPC.

Solicită admiterea contestației, constatarea existenței litigiului de drept și respingerea cererii de validare a creanței în mărime de 507000 lei, înaintată de SRL „Baștina – Radog”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015 a fost admisă cererea de validare a creanței depusă de SRL „Baștina – Radog” cu privire

la validarea creanței față de SRL „Elevatexpo” în sumă de 507000 lei, validată creanța SRL „Baștina – Radog” față de SRL „Elevatexpo” în proces de insolabilitate în sumă de 507000 lei, respinsă contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA, ca neîntemeiată.

La 29 septembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA, prin reprezentantul Tatiana Neghin, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației depuse împotriva creanței înaintată de SRL „Baștina – Radog”, constatarea existenței litigiului de drept și respingerea cererii de validare a creanței în mărime de 507000 lei, înaintată de SRL „Baștina – Radog” față de SRL „Elevatexpo”.

Susține că motivele de fapt și de drept ale recursului vor fi prezentate printr-o cerere de recurs suplimentară, din considerentul că Banca, până în prezent, nu a făcut cunoștință cu încheierea motivată.

La 30 noiembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA, la fel prin reprezentantul Tatiana Neghin, a depus cerere de recurs motivat, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației depuse împotriva creanței înaintată de SRL „Baștina – Radog”, constatarea existenței litigiului de drept și respingerea cererii de validare a creanței în mărime de 507000 lei, înaintată de SRL „Baștina – Radog” față de SRL „Elevatexpo”.

Menționează că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii recurate a încălcat flagrant normele de drept material și anume, prevederile art. 144 alin. (4) din Legea insolabilității, având în vedere existența litigiului de drept.

La 08 decembrie 2015, reprezentantul SRL „Baștina - Radog”, avocatul Iurie Oancea a depus referință la cerere de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolabilității, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de

coordonatorul Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu (spre exemplu: Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice) ori, după caz, prin actele de constituire (spre exemplu: Statutul sau Contractul de constituire a întreprinderii). În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii. (art.75 alin.(3) Cod de procedură civilă).

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații. În conformitate cu alin. (6) al aceluiași articol, reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

În corespundere cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămăta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La fel, aplicabil speței este și art. 437 alin. (3) CPC, care prevede că în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând la caz prevederile enunțate, este indubitabil că persoanele juridice pot fi reprezentate în instanțele de judecată prin reprezentanți, împuternicirile cărora urmează să întrunească exigențele stabilite prin lege și anume de art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Distinct de aceste prevederi legale, în cauză se constată că Tatiana Neghin a depus în interesul BC „Moldindconbank” SA, atât recursul nemotivat cât și cel

motivată, ca angajat al băncii, anexând doar copia procurii nr. 14-3/152/2939 din 27 iulie 2015 (f. d. 44), pe când o dovadă ce atestă deținerea funcției sau calitatea sa de serviciu, cum ar fi ordinul de angajare și/sau contractul individual de muncă, și/sau orice act juridic, condiție impusă prin prevederile art. 75 alin. (2) CPC, nu a fost anexată.

Distinct de cele menționate, se atestă că recursul este depus în lipsa tuturor actelor ce ar confirma drepturile Tatiane Neghin, de a depune un recurs în interesul BC „Moldindconbank” SA, prin urmare contrar dispozițiilor legale, fapt ce dictează respingerea lui.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi