

instanța de apel: M. Ciugureanu.

dosarul nr. 2rc-910/15

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valeriu Doagă
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către reprezentantul recurentului, Societatea pe Acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” Sergiu Cheptea și reprezentantul recurentului Inspekția Financiară, Valeriu Babără,

în cauza civilă în procedura de insolabilitate la cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 prin care a fost suspendată executarea ordinului nr.44/ppr2c-156/13/14/15 din 15 mai 2015 privind dispunerea efectuării inventarierii, emis de administratorul insolabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” pînă la existența actului judecătoresc irevocabil și din 22 septembrie 2015, prin care a fost admisă cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 22 mai 2015, administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu a depus cerere cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Prin autorizațiile nr. 627 și 628 din 07 mai 2015, Inspekția Financiară a autorizat inspectorii Nicolae Istrati și Vasile Staver, să efectueze inspectarea financiară complexă.

Ulterior, la 14 mai 2015, inspectorii Nicolae Istrati și Vasile Staver au cerut administratorului insolabilității efectuarea inventarierii mijloacelor fixe, a terenurilor, a altor active materiale și nemateriale, precum și arenda acestora.

La 15 mai 2015, administratorul insolabilității a emis ordinul cu privire la efectuarea inventarierii în perioada 18 mai 2015 – 19 mai 2015, cu formarea comisiei de inventariere în care a fost inclus președintele comitetului creditorilor Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Oleg Alexa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, s-a suspendat ordinul nr. 44/ppr/2c-156/13/14/15 emis la 15 mai 2015 cu privire la dispunerea efectuării inventarierii emis de către administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

La 21 mai 2015, inspectorii Inspekției Financiare, Nicolae Istrati și Vasile Staver au cerut administratorului insolabilității efectuarea inventarierii, cu emiterea unui alt ordin.

Cere administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 a fost admisă cererea administratorului insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

La 06 octombrie 2015, reprezentantul recurentului, S.A. „Parcul de autobuze din Bălți” Sergiu Chepte, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii.

În cererea de recurs, reprezentantul recurentului, S.A. „Parcul de autobuze din Bălți” Sergiu Chepte a indicat că încheierea instanței de insolabilitate din 22 septembrie 2015 ar fi neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii.

La 29 octombrie 2015, reprezentantul recurentului, Inspekția Financiară, Valeriu Babără, a declarat recurs motivat împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 prin care a fost suspendată executarea ordinului nr.44/ppr2c-156/13/14/15 din 15 mai 2015 privind dispunerea efectuării inventarierii, emis de administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” pînă la existența actului judecătoresc irevocabil și din 22 septembrie 2015, prin care a fost admisă cererea administratorului insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului, Inspekția Financiară, Valeriu Babără, a indicat că încheierile instanței de insolabilitate din 19 mai 2015

și 22 septembrie 2015 ar fi neîntemeiate și ilegale, fiind pasibile de casare, cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererilor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.A. „Parcul de autobuze din Bălți” Sergiu Cheptea, neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind nemotivat; recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Inspekția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, iar recursul aceluiași reprezentant al recurentului, Inspekția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 urmează a admis cu casarea încheierii menționate a instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de explicare a încheierii nominalizate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, iar în conformitate cu art.427 lit. c) CPC, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului urmează că, la 22 mai 2015, administratorul insolvabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu a depus cerere cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Prin autorizațiile nr. 627 și 628 din 07 mai 2015, Inspekția Financiară a autorizat inspectorii Nicolae Istrati și Vasile Staver, să efectueze inspectarea financiară complexă.

Ulterior, la 14 mai 2015, inspectorii Nicolae Istrati și Vasile Staver au cerut administratorului insolvabilității efectuarea inventarierii mijloacelor fixe, a terenurilor, a altor active materiale și nemateriale, precum și arenda acestora.

La 15 mai 2015, administratorul insolvabilității a emis ordinul cu privire la efectuarea inventarierii în perioada 18 mai 2015 – 19 mai 2015, cu formarea comisiei de inventariere în care a fost inclus președintele comitetului creditorilor Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Oleg Alexa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, s-a suspendat ordinul nr. 44/ppr/2c-156/13/14/15 emis la 15 mai 2015 cu privire la dispunerea efectuării inventarierii emis de către administratorul insolvabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

La 21 mai 2015, inspectorii Inspekției Financiare, Nicolae Istrati și Vasile Staver au cerut administratorului insolvabilității efectuarea inventarierii, cu emiterea unui alt ordin.

Cere administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 a fost admisă cererea administratorului insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Colegiul consideră necesar a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.A. „Parcul de autobuze din Bălți” Sergiu Cheptea, deoarece acesta este nemotivat.

Colegiul consideră necesar a respinge și recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Inspekția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, deoarece încheierea în cauză a fost obiect de contestare cu recurs la Curtea Supremă de Justiție și ultima prin decizia din 29 iulie 2015 a respins recursul declarat de către administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu și a menținut încheierea instanței de insolabilitate din 19 mai 2015. f.d.(28).

În același timp, Colegiul consideră necesar a admite recursul reprezentantului recurentului Inspekția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, deoarece aceasta este emisă contrar prevederilor art.251 CPC.

Colegiul consideră că recursul reprezentantului recurentului Inspekția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, este declarat în termen, deoarece, ultimul la sfârșitul ședinței de judecată nu a primit nici dispozitivul și nici motivarea încheierii pronunțate.

Or, încheierea motivată, a fost primită de către reprezentantul recurentului, doar la data de 16 octombrie 2015.

Colegiul menționează că, din sensul cererii de explicare a încheierii, nu se cere explicații cu privire la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, dar se cere consultație cu privire la eventuala posibilitate de emitere a unui alt ordin privind dispunerea efectuării inventarierii.

Cu atât mai mult, instanța de insolabilitate, în motivarea încheierii din 22 septembrie 2015, f.d. 38 verso, nu se referă la încheierea sa din 19 mai 2015, dar invocă o situație virtuală, eventuală, care în opinia sa, s-ar putea crea, dând în acest sens consultație unei părți în proces.

Astfel, din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consider necesar a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.A. „Parcul de autobuze din Bălți” Sergiu Cheptea, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 ca nemotivat; de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Inspekția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 prin care a fost suspendată executarea ordinului nr.44/ppr2c-156/13/14/15 din 15 mai 2015 privind dispunerea efectuării inventarierii, emis de administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” până la existența actului

judecătoresc irevocabil; de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Inspecția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, de a casa integral încheierea în cauză și de a pronunța o nouă încheiere prin care cererea de explicare a respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.427 lit. a) și lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societății pe Acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” Sergiu Cheptea, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, prin care a fost admisă cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Inspecția Financiară, Valeriu Babără împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 prin care a fost suspendată executarea ordinului nr.44/ppr2c-156/13/14/15 din 15 mai 2015 privind dispunerea efectuării inventarierii, emis de administratorul insolabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” pînă la existența actului judecătoresc irevocabil.

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Inspecția Financiară, Valeriu Babără, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 și se pronunță o nouă încheiere prin care cererea administratorului Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu cu privire la explicarea modului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valeriu Doagă

Maria Ghervas